

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ.

Законы и примѣненіе ихъ въ административной и судебной практикѣ. — Законодательные мотивы и рѣшенія Правительствующаго Сената. — Трактаты и деклараціи.

ПРИЛОЖЕНІЯ: I. Закономположенія Финляндіи. II. Представленіе Министерства Финансовъ отъ 15-го Марта 1895 г. III. Извлеченіе изъ отчета по дѣлопроизводству Государственнаго Совѣта за сессію 1895—1896 г. IV. Извлеченіе изъ „Устава о пошлинахъ“.

Составилъ

Прис. Пов. Я. С. РОЗЕНЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Изданіе Юридическаго книжнаго склада „ПРАВО“.
1913.



ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„П Р А В О“

С.-Петербургъ, Литейный просп., д. 28. Телефонъ 41-61.

Коммиссіонеръ Государственной Типографіи.

Новыя изданія, собственныя и помѣщенныя на складѣ:

- Балабановъ, М. Фабричныя законы. Сборникъ законовъ, распоряженій и разъясн. по вопросамъ русск. фабричн. зак-ства. Изд. 2-ое. 1909 г. Ц. 1 р.
- Законъ о вознагражд. за увѣчье и смерть рабочихъ и служащ. въ промышл. завед. м-ва Финансовъ, съ разъясн. 1911 г. Ц. 60 к.
- Бернгейтъ, ф. и Колеръ, I. Гражданское право Германіи. Перев. подъ ред. В. М. Нечаева. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Бутовскій, А. Н. Давность владѣнія. 1911 г. Ц. 75 к.
- Бѣлецкій, В. П. Сборникъ обвинительныхъ пунктовъ. 1910 г. Ц. 1 р. 75 к.
- Бѣлякинъ, С. А. Новое авторское право въ его основн. принцип. 1912 г. Ц. 1 р.
- Возмѣщеніе моральнаго вреда. 1913 г. Ц. 50 к.
- Важнѣйшіе законодат. акты (1908—1912), въ алф. предм. указателемъ. Подъ ред. и съ пред. проф. В. М. Гессена. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Вигдорчикъ, Н. А. Опасность промышленнаго труда. 1913 г. Ц. 1 р.
- Что долженъ знать каждый участникъ больничной кассы. 1912 г. Ц. 10 к.
- Вольскій, А. Н. Наслѣдственная пошлина. 1909 г. Ц. 75 к.
- Крѣпостная пошлина. 1912 г. Ц. 1 р. (въ перепл.).
- Винаверъ, М. М. Изъ области цивилистики. 1908 г. Ц. 2 р.
- Гаррисъ, Р. Школа адвокатуры. 1911 г. Ц. 2 р.
- Гессенъ, В. М. Исключительное положеніе. 1908 г. Ц. 2 р.
- О неприкосновенности личности. 1908 г. Ц. 50 к.
- Гессенъ, I. В. Узаконеніе, усыновленіе и внѣбрачныя дѣти, съ разъясн. по рѣш. Пр. Сен. Изд. 2-ое. 1910 г. Ц. 1 р. (въ перепл.).
- Раздѣльное жителство супруговъ. 1912 г. Ц. 30 к.
- Гессенъ, Я. М. Уставъ торговый, съ разъясн. прилож. и алфавитн. предметн. указат. Изд. 2-ое. значит. дополн. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Гойхбаргъ, А. Г. Законъ о правѣ застройки. Практическій комментарий. 1913 г. Ц. 1 р. въ перепл. 1 р. 25 к.
- Законъ о расширеніи правъ наслѣдов. по закону лицъ женск. пола и права завѣщанія родов. имѣній. Изд. 2-е. 1903 г. Ц. 75 к., въ перепл. 1 р.
- Дернбургъ, Г. Пандекты. Т. III (кн. IV и V). Семейное и наслѣдственное право. 1911 г. Ц. 2 р. 75 к. (въ перепл.).
- Т. II (вып. III). Обязательственное право. 1911 г. Ц. 2 р.
- Жеребцовъ, В. О. Предварительное слѣдствіе. Практич. пособіе. Изд. 2-ое. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Таблица подсудности уголовныхъ дѣлъ. Изд. 3-ье. 1912 г. Ц. 25 к.
- Змирловъ, К. П. Общій уставъ Россійск. жел. дорогъ, съ разъясн. Изд. 3-ье, пересм. и дополн. 1911 г. Ц. 6 р. 50 к. (въ перепл.).
- Вознагражденіе за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежден. здоровья, причин. жел. дор. и парох. предпріятіями. Изд. 2-ое дополн. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к. (въ перепл.).
- Учрежденіе судебн. установленій, дополненное закономъ о преобраз. мѣстн. суда, съ законод. мотивами, рѣшеніями Сената, предметнымъ указателемъ и пр. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Уставъ гражданскаго судопроизводства, дополненный закономъ о преобраз. мѣстн. суда, съ законод. мотивами, рѣшеніями Сената, предм. указателемъ и пр. 1913 г. Ц. 5 р., въ перепл. 5 р. 50 к.
- Временныя правила о волостномъ судѣ (Зак. 15 іюня 1912 г.), съ разъясн., приложен. и предм. указат. 1913 г. Ц. 60 к., въ перепл. 75 к.
- Исаченко, В. Л. Мировой судъ. Практич. комментарий на I книгу Уст. Гр. Суд. 1913 г. Ц. 6 р.

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ.

938
Законы и примѣненіе ихъ въ административ-
ной и судебной практикѣ. — Законодатель-
ные мотивы и рѣшенія Правительствующаго
Сената. — Трактаты и деклараціи.

ПРИЛОЖЕНІЯ: I. Законоположенія Фин-
ляндіи. II. Представленіе Министерства Финан-
совъ отъ 15-го Марта 1895 г. III. Извлеченіе
изъ отчета по дѣлопроизводству Государствен-
наго Совѣта за сессію 1895—1896 г. IV. Извле-
ченіе изъ „Устава о пошлинахъ“.

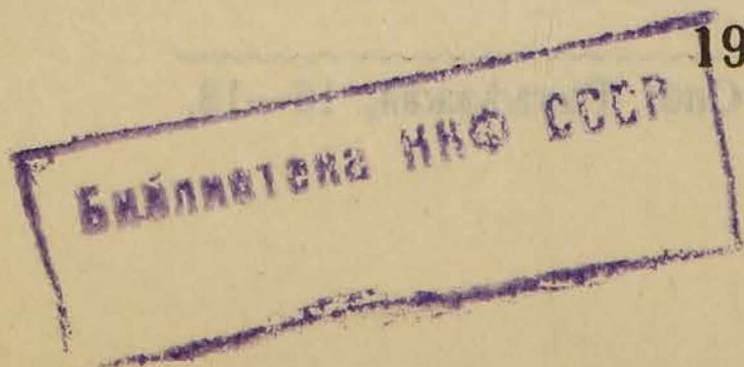
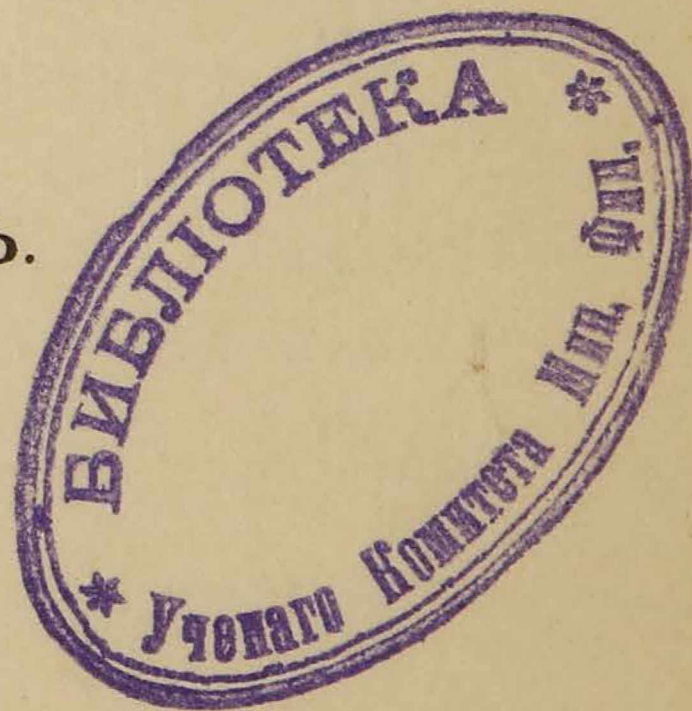
Составилъ

Прис. Пов. Я. С. РОЗЕНЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Изданіе Юридическаго книжнаго склада „ПРАВО“.

1913.



ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ.

86/32



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Предисловіе	V.
Часть I. Защита права на товарный знакъ въ порядкѣ административномъ	1
„ II. Защита права на товарный знакъ въ порядкѣ судопроизводства уголовного	39
„ III. Защита права на товарный знакъ въ порядкѣ судопроизводства гражданскаго и торговаго	61
„ IV. Трактаты, деклараціи, конвенціи и узаконенія, касающіеся иностранцевъ	89
ПРИЛОЖЕНІЯ:	
I. Постановленія Великаго Княжества Финляндскаго	123
II. Соображенія къ проекту, представленныя Министерствомъ Финансовъ	133
III. Извлеченіе изъ отчета по дѣлопроизводству Государ- ственнаго Совѣта за сессію 1895—1896 гг.	171
IV. Извлеченіе изъ Устава о пошлинахъ	177
Предметный указатель	179

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Обиліе гражданскихъ и уголовныхъ процессовъ о правѣ на товарный знакъ создало настоящую потребность въ сборникѣ, содержащемъ въ себѣ матеріалы не только административной, но и судебной практики.

Составитель, комментируя законъ, старался использовать и тѣ и другіе матеріалы. Для этой цѣли собраны рѣшенія Уголовнаго, Гражданскаго Кассационныхъ и Судебнаго Департаментовъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената; приведены отдѣльныя рѣшенія мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ, использована очень небогатая литература о товарныхъ знакахъ.

Помѣщенное въ приложеніи представленіе Министерства Финансовъ отъ 15-го Марта 1895 г. можетъ считаться законодательнымъ мотивомъ къ закону 26-го Февраля 1896 г., за исключеніемъ карательныхъ постановленій закона. Только относительно послѣднихъ Государственный Совѣтъ,—какъ это видно изъ отчета по дѣлопроизводству Государственнаго Совѣта за сесію 1895—1896 г. (см. прилож. III),—внесъ существенныя измѣненія въ законопроектъ.

Читателю не мѣшаетъ имѣть въ виду слѣдующее:

1) Дальнѣйшее законодательство о товарныхъ знакахъ, въ силу закона 17 Іюля 1910 г. объ общеимперскомъ законодательствѣ, изъято изъ компетенціи

Финляндскаго сейма и подлежить таковой общеимперскихъ законодательныхъ органовъ.

2) Съ прекращеніемъ дѣйствія Русско-Американскаго торговаго договора вопросъ о возможности регистраціи американскихъ товарныхъ знаковъ въ Россіи и русскихъ въ Америкѣ остается открытымъ. Утратившіе силу трактатъ и декларація съ Сѣверо-Американскими Штатами помѣщены въ настоящей книгѣ въ виду возможности существованія правоотношеній, возникшихъ во время существованія договорныхъ отношеній между Россіей и Сѣверо-Американскими Штатами.

Всѣ указанія на пробѣлы и недочеты этого изданія, а также сообщенія о неиспользованныхъ здѣсь матеріалахъ, будутъ приняты составителемъ съ благодарностью.

С.-Петербургъ,
Апрѣль 1913 г.

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ.

Часть I-ая.

**Защита права на товарный знакъ въ порядкѣ
административномъ.**

Part I-A

General Report on the Progress of the Work

ADMINISTRATIVE

**Уставъ о Промышленности (Св. Зак. т. XI, ч. 2,
изд. 1893 г., по Прод. 1906 г.).**

161¹. Товарными знаками признаются всякаго рода знаки, выставляемые промышленниками и торговцами на товарахъ или на упаковкѣ и посудѣ, въ коихъ они хранятся, для отличія оныхъ отъ товаровъ другихъ промышленниковъ и торговцевъ, какъ напримѣръ: клейма, тавры, печати, пломбы, капсули, мѣтки (вытканная и вышитая), этикетки, виньетки, девизы, ярлыки, обложки, рисунки оригинальныхъ видовъ упаковки и т. п. 1896 Февр. 26 (12553) I, ст. 1.

Судебная практика. 1) Утвержденіе жалобщика, что его товарнымъ знакомъ служитъ не какое-либо изображеніе, а самое названіе продукта производства „Syndetikon“, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, ибо по ст. 161¹⁰ закона 26 Февраля 1896 г. *названіе можетъ быть товарнымъ знакомъ только въ томъ случаѣ, если оно написано особымъ шрифтомъ*, т. е. опять же только названіе, изображенное во внѣ особымъ способомъ, можетъ быть охраненнымъ товарнымъ знакомъ, да и въ представленномъ къ дѣлу жалобщикомъ свидѣтельствѣ Департамента Торговли и Мануфактуръ, № 30467, подтверждающемъ его исключительныя права, названіе „Syndetikon“ вовсе не фигурируетъ, а значитъ, что охраненъ за Рингомъ „товарный знакъ, имѣющій изображеніе“, особое отъ знаковъ всѣхъ другихъ фирмъ, но это изображеніе жалобщикъ въ копіи не приложилъ; кромѣ того, самъ жалобщикъ въ п. 5 своего отзыва, сравнивая рисунки посуды, говоритъ не о сходствѣ названія,

а о тождествѣ изображенія рисунка, воспроизводящаго товарный знакъ. Если даже согласиться съ утвержденіемъ жалобщика, что слово „Syndetikon“ онъ самъ придумалъ для своего продукта и это слово за нимъ сохранено, какъ товарный знакъ, въ видѣ одного названія безъ особаго изображенія во внѣ, хотя такое утвержденіе не соотвѣтствуетъ свидѣтельству и закону, то и въ этомъ случаѣ пользование словомъ „Syndetikon“ не можетъ быть поставлено Эйхе въ вину, ибо онъ еще въ 1892 г. употреблялъ это названіе для своего клея и заявилъ свой этикетъ правительству (свидѣтельство № 5703), тогда какъ Рингъ охранилъ свое право лишь въ 1899 г., т. е. позднѣе, а то обстоятельство, что и раньше до охраны Рингъ пользовался словомъ „Syndetikon“, какъ видно изъ представленныхъ писемъ, для даннаго обвиненія не можетъ имѣть значенія, такъ какъ притязанія жалобщика могутъ простираться лишь съ момента охраны. Кромѣ того, слово „Syndetikon“ не представляетъ изъ себя особаго исключительнаго названія, а опредѣляетъ лишь родовое понятіе предметовъ, обладающихъ свойствомъ склеивать и соединять, и, наконецъ, сравненіе, дѣлаемое жалобщикомъ, представленныхъ имъ незасвидѣствованныхъ этикетовъ фирмы Рингъ съ фирмою Эйхе оказывается не въ пользу жалобщика, ибо эти этикеты настолько разнятся одинъ отъ другого, что покупатели продукта не могутъ быть введены въ заблужденіе относительно фирмы, приготовившей клей. (Изъ рѣш. Съѣзда Мир. Судей Рижско-Вольмарскаго Округа, 1910 г., Марта 12 дня; уг. дѣло № 240).

2) Товарные знаки имѣютъ право заявлять всѣ вообще
Литература. производители, т. е., кромѣ мануфактуристовъ, фабрикантовъ и заводчиковъ,—ремесленники, кустари, сельскіе хозяева и горнопромышленники. Возникавшія на практикѣ сомнѣнія о правѣ торговцевъ заявлять товарный знакъ рѣшены въ положительномъ смыслѣ (Кобеляцкій).

Прим. 3) Упаковка можетъ быть заявлена цѣликомъ какъ товар-
составителя. ный знакъ.

4) Неоднократно возбуждался вопросъ о заявкѣ словесныхъ знаковъ—„девизовъ“. Слова или сочетанія словъ, какъ сочетаніе фонетическое, къ заявкѣ не принимаются, но слова, какъ графическая часть товарнаго знака, регистрируются безъ затрудненія. Если въ послѣдствіи кто-либо заявитъ совершенно другой товарный знакъ, но съ тѣмъ же девизомъ, то, несомнѣнно, встрѣтитъ отказъ въ утвержденіи. Въ силу трактатовъ, принимаются къ за-

явкѣ словесные знаки, заявленные за границу. Въ послѣднее время въ Отдѣлѣ промышленности возбужденъ вопросъ о предоставленіи и русскимъ промышленникамъ возможности заявки словесныхъ знаковъ и несомнѣнно, въ ближайшемъ будущемъ этотъ вопросъ, тѣмъ или инымъ порядкомъ, будетъ рѣшенъ утвердительно. Юридически онъ весьма споренъ.

161². Выставленіе товарныхъ знаковъ (ст. 161¹, по Прод.) предоставляется на волю промышленниковъ и торговцевъ, за исключеніемъ такихъ знаковъ, относительно коихъ существуютъ особые установленныя закономъ правила. Тамъ же, ст. 2.

Уставъ о промышленности (по Прод. 1906 г.), глава IV, Объ испытаніи и клейменіи золотыхъ и серебряныхъ вещей:

522. Издѣлія внутренняго изготовленія, не снабженныя ясно выбитымъ именникомъ промышленника, изготовившаго издѣліе къ испытанію, не принимаются.

534. На каждомъ издѣліи изъ золота и серебра промышленникъ, изготовившій издѣліе, обязанъ выбить именникъ (ст. 494, по Прод.), рѣзко отличающійся по виду отъ клеймъ пробирныхъ, а также не имѣющій сходства съ именниками другихъ промышленниковъ того же Пробирнаго Округа (ст. 516, по Прод.). Оттиски именниковъ, предварительно употребленія послѣднихъ, должны быть представлены въ мѣстное Пробирное Управленіе.

535. Промышленники, выдѣлывающіе канитель (волоченную, плющеную, пряденую и т. п.), а равно издѣлія изъ нея (позументы, парчи, галуны, газеты, блески, битъ или плаценку и т. п.), обязаны снабжать всѣ предметы своего производства посредствомъ пломбъ, бандеролей или этикетовъ своимъ именникомъ, съ указаніемъ достоинства канители и издѣлій изъ нея, путемъ обозначенія: на предметахъ изъ цѣльнаго серебра—пробы послѣдняго, а на предметахъ изъ новаго (сверленаго) и накладнаго (вальцованнаго) серебра—процентнаго отношенія чистаго серебра къ общему содержанію металла. Всѣ канители и степень ея позолоты допускаются произвольныя.

Примѣчаніе. Канительными издѣліями изъ новаго серебра признаются издѣлія съ содержаніемъ отъ 0,900 до 0,150 чистаго серебра, а канительными издѣліями изъ накладнаго серебра — издѣлія съ содержаніемъ отъ 0,150 до 0,020 чистаго серебра. Издѣлія, заключающія въ себѣ менѣе 0,020 чистаго серебра, признаются мишурными и должны быть обозначены клеймомъ „мишура“.

536. Канительныя издѣлія, вывозимыя за границу, разрѣшается клеймить сообразно требованіямъ иностранныхъ рынковъ на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ Министромъ Торговли и Промышленности.

537. Лица, занимающіяся золотобойнымъ промысломъ, должны обозначать на этикетахъ и обложкахъ книжекъ сусального золота, серебра и двойника наименьшій вѣсъ металла и число листовъ въ книжкахъ. Число и величина листовъ въ книжкахъ допускаются произвольныя.

538. На издѣліяхъ изъ недрагоцѣнныхъ металловъ воспрещается налагать клейма или марки, имѣющія какое либо сходство съ пробирными клеймами, налагаемыми на золотыя и серебряныя издѣлія. Равнымъ образомъ воспрещается промышленникамъ ставить на издѣліяхъ изъ недрагоцѣнныхъ металловъ именники, сходные съ налагаемыми на издѣлія изъ драгоцѣнныхъ металловъ.

539. Промышленникъ или торговецъ золотыми или серебряными издѣліями обязанъ, по требованію покупателя, выдать ему счетъ, съ обозначеніемъ въ немъ: 1) наименованія своей фамиліи или прозвища, либо фирмы и адреса своего заведенія; 2) отличительныхъ особенностей проданнаго издѣлія; 3) вѣса издѣлія, и 4) пробы содержащагося въ немъ драгоцѣннаго металла.

Уставы объ акцизныхъ сборахъ.

(Св. Зак., т. V, по Прод. 1909 г.).

Табачныя издѣлія.

843. Табачныя издѣлія, для оклейки ихъ бандеролями, раздѣляются, соответственно продажнымъ цѣнамъ, на слѣдующіе сорта: табакъ курительный на *семь* сортовъ, сигары на *три* сорта и папиросы на *шесть* сортовъ. Нюхательный табакъ высшаго достоинства, сигареты и пахитосы, нюхательная и курительная махорка, а также махорочныя папиросы на сорта не раздѣляются. 1909 Іюн. 7 (с. у. 958) III, ст. 843.

845. Табачныя издѣлія, по мѣрѣ ихъ выдѣлки, упаковываются въ установленномъ закономъ помѣщеніи опредѣленнаго вѣса и вида. На каждомъ помѣщеніи должны быть означены имя фабриканта или фирма фабрики и мѣсто ея нахожденія, сортъ и вѣсъ табака, а для сигаръ, папиросъ, сигаретъ и пахитосъ, кромѣ того, ихъ число. На табакѣ и сигарахъ, приготовляемыхъ изъ иностраннаго листового табака, фабриканты могутъ также надписывать: табакъ американскій, турецкій, гавана, Portorico, Domingo и т. п. На помѣщеніяхъ съ курительнымъ табакомъ высшихъ сортовъ б) и в), а также *перваго, второго и третьихъ* сортовъ, съ сигарами *второго и третьяго* сортовъ, съ папиросами высшаго сорта б), а также *перваго, второго и третьихъ* сортовъ, и съ табаками, выпускаемыми подъ пониженнымъ бандеролемъ, а также съ махорочными папиросами, должны быть обязательно выставлены продажная цѣна, указанная въ приложенномъ къ статьѣ 912 (по сему Прод.) тарифѣ акциза, и выписка изъ статьи 940 (по сему Прод.) о воспрещеніи продавать эти издѣлія выше означенныхъ на нихъ цѣнъ. Тамъ же, ст. 845.

Примѣчаніе. Министру Финансовъ предоставляется, сообразуясь съ ходомъ табачной промышленности и по указаніямъ опыта, дозволять возвышеніе назначенныхъ по тарифу обязательныхъ продажныхъ цѣнъ на табачныя издѣлія; но о каждомъ такомъ возвышеніи цѣнъ для тѣхъ или другихъ издѣлій должно быть объявлено не менѣе, какъ за *полгода* до введенія его въ дѣйствіе. 1909 Іюн. 7 (с. у. 958) III, ст. 845, прим.

851. Упакованныя и предназначенныя къ выпуску съ фабрики табачныя издѣлія тѣхъ видовъ и сортовъ, для которыхъ установлены предѣльные продажныя цѣны, могутъ быть выкупаемы акцизнымъ надзоромъ, хотя бы они не были еще обандеролены. При семъ съ выставленной на помѣщеніяхъ цѣны дѣлается скидка въ *пятнадцать процентовъ*, и фабрикантъ обязанъ оклеить издѣлія бандеролями, соотвѣтствующими показаннымъ на помѣщеніяхъ сортамъ ихъ. 1909 Іюн. 7 (с. у. 958) III, ст. 851.

859. Папиросы, сигареты, пахитосы и сигары облагаются бандеролями по соотвѣтствію съ ихъ предѣльнымъ вѣсомъ въ *тысячъ* штукъ, указаннымъ въ приложеніи (по сему Прод.) къ сей статьѣ. Не разрѣшается выдѣлка папиросъ, сигаретъ, пахитосъ и сигаръ, превышающихъ вѣсомъ наивысшій установленный для каждаго вида сихъ издѣлій предѣлъ. 1909 Іюн. 7 (с. у. 958) III, ст. 859.

860. Сигареты и пахитосы разрѣшаются къ выдѣлкѣ и выпуску на тѣхъ же условіяхъ, какъ папиросы высшихъ сортовъ. Подъ сигаретами разумѣются издѣлія изъ крошеннаго или рѣзаннаго табака, завернутаго въ табачный листъ, а подъ пахитосами—издѣлія изъ крошеннаго или рѣзаннаго табака, завернутаго въ солому. Тамъ же, ст. 860.

861. На каждой папиросѣ фабрикантъ обязанъ выставлать фирму и мѣстонахожденіе фабрики. Тамъ же, ст. 861.

863. Табачныя издѣлія упаковываются въ помѣщенія нижеслѣдующихъ размѣровъ: курительный табакъ высшихъ и *перваго* сортовъ въ твердыя или мягкія помѣщенія (картузы, ящики, коробки или жестянки) въ *одинъ, половину, четверть* и *восьмую* фунта. Табакъ *второго* и *третьихъ* сортовъ—только въ мягкія, бумажныя, но не картонныя помѣщенія, и притомъ *второй* сортъ въ *половину, четверть* и *восьмую* фунта, а *третьи* сорта только въ *четверть* и *восьмую* фунта. Сигары *перваго* сорта—въ твердыя и мягкія помѣщенія (пачки, коробки и ящики) въ *сто, пятьдесятъ, двадцать пять, десять, пять, двѣ* и *одну* штуку. Сигары *второго* и *третьяго* сортовъ—только въ мягкія помѣщенія въ *двадцать пять, десять, пять* и *двѣ* штуки, сигареты и пахитосы и папиросы высшихъ сортовъ—въ твердыя или мягкія помѣщенія (пачки, коробки и ящики) въ *двѣсти пятьдесятъ, сто, двадцать пять, двадцать, десять* и *пять* штукъ. Папиросы *перваго* сорта—въ мягкія бумажныя и картонныя помѣщенія въ *двѣсти пятьдесятъ, сто, двадцать пять, двадцать, десять* и *пять* штукъ. Папиросы *второго* сорта—только въ мягкія помѣщенія въ *двадцать пять, пятнадцать, десять, пять* и *три* штуки. Папиросы *третьихъ* сортовъ—только въ мягкія помѣщенія коричневаго цвѣта, причемъ папиросы *третьяго* сорта а) въ по-

мѣщенія въ *двадцать* и *десять* штукъ, а папиросы *третьяго* сорта б) въ помѣщенія въ *двадцать* штукъ. Курительный табакъ дозволяется упаковывать: табакъ *третьихъ* сортовъ — лишь въ помѣщенія коричневаго цвѣта, а табакъ и папиросы высшихъ, *перваго* и *второго* сортовъ — въ помѣщенія всякаго цвѣта, за исключеніемъ коричневаго. Образцы коричневаго цвѣта бумаги для упаковокъ табака и папиросъ *третьихъ* сортовъ устанавливаются Министромъ Финансовъ. Другіе сорта табачныхъ издѣлій, кромѣ махорки и махорочныхъ папиросъ, могутъ быть упаковываемы въ помѣщенія всякаго цвѣта. 1909 Юн. 7 (с. у. 958) III, ст. 863.

Примѣчаніе. Табачныя издѣлія, предназначаемыя для вывоза за границу, дозволяется упаковывать въ помѣщенія произвольныхъ размѣровъ. Тамъ же ст. 863, прим.

871. Табакъ махорка упаковывается въ помѣщенія въ *четверть*, *одну восьмую* и *одну шестнадцатую* фунта. На каждомъ помѣщеніи должно быть означено крупнымъ шрифтомъ чернаго цвѣта:

- 1) „курительный табакъ махорка“ или „нюхательный табакъ махорка“ и
- 2) цѣна табака, со включеніемъ стоимости бандероля.

Въ свободныхъ частяхъ этикета махорочнымъ фабрикантамъ предоставляется помѣщать присвоенные ихъ фабрикъ фабричныя знаки и означать мелкимъ шрифтомъ происхожденіе табака (напр. табакъ нѣжинскій и т. п.). 1909 Юн. 7 (с. у. 958) III, ст. 871.

877¹¹. При обложеніи махорочныхъ папиросъ бандеролями, вѣсъ ихъ принимается въ соображеніе на слѣдующихъ основаніяхъ. Папиросы вѣсомъ не болѣе *двухъ* фунтовъ въ *тысячѣ* облагаются *однимъ* бандеролемъ. Папиросы вѣсомъ въ *тысячѣ* отъ *двухъ* до *четырехъ* фунтовъ, отъ *четырехъ* до *шести* фунтовъ, отъ *шести* до *восьми* фунтовъ и отъ *восьми* до *десяти* фунтовъ — облагаются соответственно *двумя*, *тремя*, *четырьмя* и *пятью* бандеролями. Выдѣлка папиросъ вѣсомъ болѣе *десяти* фунтовъ въ *тысячѣ* не разрѣшается. 1909 Юн. 7 (с. у. 958) II, ст. 877¹¹.

897¹. Въ Приморской, Камчатской, Сахалинской, Амурской, Забайкальской и Якутской областяхъ, а также въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ это будетъ признано Министромъ Финансовъ возможнымъ, разрѣшается открытіе особыхъ мастерскихъ для выдѣлки папиросъ изъ обандероленнаго табака, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (897²—897¹⁸). 1909 Юн. 7 (с. у. 958) II, ст. 897¹; Юн. 17 (с. у. 1217) зак., I, II.

897⁴. Папиросы, выдѣлываемыя изъ обандероленнаго табака въ папиросныхъ мастерскихъ, облагаются особыми бандеролями, стоимостью въ *тридцать* копѣекъ на *тысячу* штукъ. Тамъ же, ст. 897⁴.

897⁸. На каждой папиросѣ должны быть обозначены фамилія владѣльца мастерской и мѣстонахожденіе ея. Гильзы съ этими обозначеніями и иными изображеніями могутъ быть изготовляемы какъ содержателями папиросныхъ мастерскихъ, такъ и лицами, получающими отъ нихъ особые на то заказы. Такія гильзы могутъ храниться только въ папиросныхъ мастерскихъ и въ

заведеніяхъ, занимающихся ихъ выдѣлкою по заказу содержателей папиросныхъ мастерскихъ, и могутъ продаваться только въ эти мастерскія. 1909 Іюн. 7 (с. у. 958) II, ст. 897⁸.

897⁹. Приготовленныя въ папиросныхъ мастерскихъ папиросы упаковываются лишь въ помѣщенія въ *сто* и *десять* штукъ. На каждомъ помѣщеніи съ такими папиросами должно быть обозначено: происхожденіе папиросъ („папиросы приготовлены въ папиросной мастерской“), фамилія владѣльца мастерской и мѣсто ея нахожденія, число штукъ папиросъ въ помѣщеніи и вѣсъ табака въ *тысячи* штукъ папиросъ. Тамъ же, ст. 897⁹.

897¹¹. Въ папиросныхъ мастерскихъ не дозволяется держать порожнихъ или наполненныхъ папиросами помѣщеній, на которыхъ не имѣется требуемыхъ статьею 897⁹ (по сему Прод.) обозначеній. Равнымъ образомъ въ папиросныхъ мастерскихъ воспрещается храненіе бывшихъ уже въ употребленіи бандеролей. Тамъ же, ст. 897¹¹.

897¹⁶. Продажа приготовленныхъ въ папиросныхъ мастерскихъ папиросъ разрѣшается только въ раіонѣ областей и губерній, гдѣ дозволяется открытіе такихъ мастерскихъ. Въ случаѣ вывоза, продажи или храненія означенныхъ папиросъ за предѣлами сихъ мѣстностей, онѣ подлежатъ конфискаціи. 1909 Іюн. 7 (с. у. 958) II, ст. 897¹⁶.

897¹⁸. При нарушеніи постановленій о содержаніи папиросныхъ мастерскихъ и о выдѣлкѣ въ нихъ папиросъ примѣняются правила о взысканіяхъ за нарушеніе соотвѣтствующихъ постановленій о табачныхъ фабрикахъ. Тамъ же, ст. 897¹⁸.

912. Бандероли должны быть налагаемы на табачныя издѣлія соотвѣтственно цѣнѣ, вѣсу или счету ихъ, согласно тарифу, приложенному къ сей статьѣ. 1882 Мая 18 (895) уст., ст. 178; 1909 Іюн. 7 (с. у. 958) ст. 912, прил.

1057¹⁰. Папиросныя гильзы выпускаются съ фабрикъ и заведеній въ помѣщеніяхъ, оклеенныхъ бандеролями такимъ образомъ, чтобы безъ поврежденія упаковки или бандероля гильзы не могли быть вынуты изъ помѣщенія. Тамъ же, ст. 10.

1057¹¹. На каждомъ отдѣльномъ помѣщеніи съ гильзами должны быть обозначены: фамилія владѣльца фабрики или заведенія или ихъ фирма, а также ихъ мѣсто нахожденія. Воспрещается выставлять на самыхъ гильзахъ какія либо клейма или изображенія. Изготовленіе папиросныхъ гильзъ и бумаги съ клеймами или иными изображеніями дозволяется только табачнымъ фабрикантамъ или владѣльцамъ гильзовыхъ фабрикъ и заведеній, получающимъ на это особые заказы отъ табачныхъ фабрикантовъ. Гильзы и бумага съ клеймами или иными изображеніями могутъ храниться только на табачныхъ фабрикахъ или на тѣхъ гильзовыхъ фабрикахъ, и въ тѣхъ гильзовыхъ заведеніяхъ, которыя занимаются приготовленіемъ клейменыхъ гильзъ по заказу табачныхъ фабрикантовъ, и могутъ продаваться только на табачныя фабрики. 1909 Март. 18 (с. у. 413) прав., ст. 11.

1057¹². Въ помѣщенія съ папиросными гильзами дозволяется вкладывать только: палочки для набивки, вату, мундштуки и рекламы, заключающія въ

себѣ описаніе качества товара, способъ его употребленія или преисъ-курanty фабрики или заведенія. Вложеніе въ помѣщенія съ папиросными гильзами всякихъ иныхъ предметовъ воспрещается. Тамъ же, ст. 12.

1057¹³. Храненіе въ торговыхъ заведеніяхъ и продажа разрѣзанной на полосы папиросной бумаги, употребляемой для обвертыванія табака при куреніи, дозволяется только въ обандероленномъ видѣ. Тамъ же, ст. 14.

1057¹⁵. Оклейка бандеролями разрѣзанной на полосы папиросной бумаги производится на фабрикахъ, изготовляющихъ папиросную бумагу, а также въ мастерскихъ, производящихъ разрѣзку ея. Бандероли налагаются такимъ образомъ, чтобы безъ поврежденія ихъ или помѣщеній листки папиросной бумаги не могли быть вынуты изъ помѣщенія. Оклейка бандеролями разрѣзанной папиросной бумаги допускается также и въ торговыхъ заведеніяхъ, причемъ порядокъ такой оклейки устанавливается Министромъ Финансовъ. Тамъ же, ст. 15.

1057³¹. Папиросныя гильзы и бумага въ книжкахъ и пачкахъ могутъ быть продаваемы не иначе, какъ цѣлыми помѣщеніями, оклеенными надлежащими бандеролями. Тамъ же, ст. 31.

Примѣчаніе. Папиросныя гильзы и папиросная бумага, привозимыя изъ-за границы, обращаются въ продажу не прежде, какъ по очисткѣ ихъ пошлиною и оклейкѣ cadaго помѣщенія, книжки или пачки надлежащимъ бандеролемъ, въ порядкѣ, устанавливаемомъ Министромъ Финансовъ. Тамъ же, ст. 31, прим.

1057³². Во всѣхъ вообще торговыхъ заведеніяхъ, а равно у торговцевъ въ разность и развозъ, запрещается какъ хранить, такъ и продавать, а покупателямъ пріобрѣтать папиросныя гильзы и папиросную бумагу въ помѣщеніяхъ, книжкахъ или пачкахъ необандероленныхъ или нецѣльныхъ, или съ разорванными и вообще нарушенными бандеролями. Тамъ же, ст. 32.

1057³³. Торговцамъ папиросными гильзами и папиросной бумагой въ книжкахъ или пачкахъ и потребителямъ оныхъ воспрещается снимать съ помѣщеній бандероли и хранить ихъ. Тамъ же, ст. 33.

1270⁴. За несоблюденіе установленныхъ правилъ о внутреннемъ устройствѣ гильзовыхъ фабрикъ и заведеній, о выдѣлкѣ, упаковкѣ, обандероливаніи и выпускѣ гильзъ, а также за неведеніе или неправильное веденіе на гильзовыхъ фабрикахъ и въ заведеніяхъ установленныхъ книгъ, за истребленіе сихъ книгъ и за незаявленіе объ утратѣ оныхъ виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше *ста* рублей. Тамъ же, ст. 38.

1270⁶. За выпускъ съ фабрики или изъ заведенія папиросныхъ гильзъ безъ бандеролей, съ бандеролями низшей стоимости или бывшими въ употребленіи, либо съ бандеролями, но въ помѣщеніяхъ, которыя повреждены такъ, что гильзы могутъ быть вынимаемы изъ помѣщеній, виновные, сверхъ конфискаціи всѣхъ неправильно выпущенныхъ гильзъ или взысканія ихъ стоимости и уплаты за нихъ акциза *вдесятеро*, подвергаются:

денежному взысканію не свыше *трехсотъ* рублей.

При допущеніи означенныхъ нарушеній въ *третій* разъ фабрика или заведеніе закрывается и содержатель оныхъ лишается навсегда права заниматься гильзовымъ производствомъ. 1909 Март. 18 (с. у. 413) прав., ст. 40.

1270⁷. За продажу, а также за храненіе въ торговыхъ заведеніяхъ и у торговцевъ въ развозъ и разносъ папиросныхъ гильзъ или разрѣзанной папиросной бумаги безъ бандеролей, съ бандеролями, бывшими въ употребленіи, либо съ бандеролями, но въ помѣщеніяхъ, которыя повреждены такъ, что гильзы или отдѣльные листки могутъ быть вынимаемы изъ помѣщеній, пачекъ или книжекъ, виновные, сверхъ конфискаціи всѣхъ необандероленныхъ, неправильно обандероленныхъ и вскрытыхъ помѣщеній, пачекъ и книжекъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше *двухсотъ* рублей. Тамъ же, ст. 41.

1270⁸. За снятіе съ гильзовыхъ помѣщеній, а равно съ книжекъ или пачекъ съ разрѣзанною папиросною бумагою бандеролей съ цѣлью сбыта оныхъ, а равно за храненіе снятыхъ бандеролей или упаковокъ съ неснятыми бандеролями съ тою же цѣлью, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше *двадцати пяти* рублей, и найденные бандероли и упаковки конфискуются для уничтоженія.

Если означенныя нарушенія допущены на гильзовыхъ фабрикахъ или въ заведеніяхъ или же въ торговыхъ заведеніяхъ съ продажею папиросныхъ гильзъ и бумаги, то, сверхъ конфискаціи и уничтоженія бандеролей и упаковокъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше *трехсотъ* рублей. Тамъ же, ст. 42.

1270⁹. За пріобрѣтеніе для собственнаго употребленія папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги безъ бандеролей или съ поврежденными бандеролями, а равно за храненіе, провозъ или проносъ пріобрѣтенныхъ въ такомъ видѣ гильзъ и бумаги, виновные, сверхъ конфискаціи таковыхъ и уплаты за нихъ акциза *вдесятеро*, подвергаются:

денежному взысканію не свыше *пятидесяти* рублей.

Если же эти нарушенія совершены съ цѣлью сбыта папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной бумаги безъ бандеролей или съ поврежденными бандеролями, то виновные, сверхъ конфискаціи пріобрѣтенныхъ въ такомъ видѣ гильзъ и бумаги и уплаты за нихъ акциза *вдесятеро*, подвергаются:

денежному взысканію не свыше *ста* рублей. Тамъ же, ст. 43.

1270¹⁰. За перепродажу или переуступку купленныхъ отъ казны бандеролей, а равно за пріобрѣтеніе бандеролей для папиросныхъ гильзъ не у казны, виновные, сверхъ конфискаціи перепроданныхъ, переуступленныхъ или незаконно пріобрѣтенныхъ бандеролей, подвергаются:

денежному взысканію: перепродавшій или переуступившій—равному *тройной*, а пріобрѣтвшій—равному *двойной*, цѣнѣ бандеролей и, во всякомъ случаѣ, *первый*—въ размѣрѣ не менѣе *пятидесяти*, а послѣдній—не менѣе *двадцати пяти* рублей. Тамъ же, ст. 44.

1270¹². За поддѣлку бандеролей, установленныхъ для обложенія акцизомъ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги, патентовъ,

документовъ, или иныхъ бумагъ, а также печатей, равно какъ за употребленіе поддѣльныхъ или участіе въ ихъ поддѣлкѣ, виновные, независимо отъ наказаній, постановленныхъ въ статьѣ 554 Уложенія о Наказаніяхъ, подвергаются, если они занимались выдѣлкою или продажею папиросныхъ гильзъ и бумаги, конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ папиросныхъ гильзъ и бумаги, а на фабрикахъ и въ заведеніи, кромѣ того, орудій, снарядовъ и вообще предметовъ, служащихъ для приготовленія сихъ гильзъ и бумаги. Тамъ же, ст. 46.

Восковые свѣчи, маргаринъ, искусственныя и гарныя масла.

Уставъ о пром.

258. Для нѣкоторыхъ отраслей фабричной и заводской промышленности постановлены особенныя правила, указанные въ слѣдующихъ статьяхъ.

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). О приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ постановлены слѣдующія правила: 1) 2) Выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ должны быть производимы не иначе, какъ въ цѣльныхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе двадцати фунтовъ въ каждой пачкѣ, съ этикетомъ завода, на которомъ онѣ приготовлены, и съ обозначеніемъ на оберткѣ „церковныя восковыя свѣчи“. 3) Розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церквей и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется. 4) Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго употребленія, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ, онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни (п. 1).

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). О производствѣ и продажѣ маргарина и искусственнаго масла постановлены слѣдующія провила: 1) 2) 3) 4) 5) Посуда и вообще всякія помѣщенія, въ которыхъ хранятся для продажи маргариновые продукты, должны имѣть на видныхъ мѣстахъ ясную и прочную надпись „маргаринъ“ или „искусственное масло“. Если маргариновые продукты продаются цѣлыми бочками или ящиками, то надпись должна заключать въ себѣ, кромѣ того, имя или фирму заводчика.

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.). О торговлѣ гарными маслами постановлены слѣдующія правила: 1) названіе „деревянное (лампадное) масло“ присвоивается исключительно натуральному оливковому маслу, не содержащему никакихъ примѣсей; 2) всякія, предназначенныя для возжиганія, смѣси растительныхъ маслъ между собою или съ маслами минеральными носятъ наименованіе искусственныхъ гарныхъ маслъ; 3) посуда и иныя помѣщенія, въ которыхъ хранится и отпускается для продажи искусственное гарное масло, должны имѣть на видныхъ мѣстахъ ясную и прочную надпись: „искусственное гарное масло“ и, кромѣ того, имя или фирму заводчика либо торговца.

О приготовленіи и продажѣ русскаго чая.

278³³ (по Прод. 1906 г.). Русскій чай допускается къ розничной продажѣ не иначе, какъ разсыпанный въ снабженныя на видномъ мѣстѣ надписью „чай русскій“ мелкія помѣщенія вѣсомъ $\frac{1}{96}$, $\frac{1}{48}$, $\frac{1}{32}$, $\frac{1}{16}$, $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ фунта и 1 фунтъ, съ наложеніемъ на эти помѣщенія казенныхъ бандеролей.

278³⁶ (по Прод. 1906 г.). Бандероли, служащія для оклейки помѣщеній съ русскимъ чаемъ, снабжаются надписью, удостоверяющей внутреннее происхожденіе сего продукта, и по цвѣту и рисунку должны рѣзко отличаться отъ бандеролей, установленныхъ для помѣщеній привознаго чая. Означенныя бандероли готовятся, отпускаются чаоторговцамъ и расходуются порядкомъ, установленнымъ для бандеролей, предназначенныхъ для привознаго чая (Уст. тамож., изд. 1904 г., ст. 548, прим., прил.: ст. 4, 7 п. 2).

278³⁹ (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ обнаруженія въ торговыхъ заведеніяхъ, въ коихъ производится торговля чаемъ, помѣщеній, безъ установленной бандероли или хотя и снабженныхъ бандеролями, но вскрытыхъ съ отступленіемъ отъ правила, изложеннаго въ статьѣ 278³³ (по Прод.), содержащійся въ такихъ помѣщеніяхъ чай конфискуется и виновные подвергаются, сверхъ того, взысканію въ размѣрѣ трехъ рублей за каждый фунтъ найденнаго въ означенныхъ помѣщеніяхъ чая. Тому же наказанію подвергаются виновные въ продажѣ русскаго чаю необандероленныхъ помѣщеніяхъ или въ упаковкѣ, не соответствующей установленнымъ статьею (278³³, по Прод.) правиламъ.

Постановленія, касающіяся дрожжей.

Уст. о пит. сборѣ (изд. 1893 г.).

394. На дрожжевой прессованной массѣ (плиткѣ), а также на обложкѣ и на бандероляхъ, должно быть выставлено присвоенное заводу клеймо, а на обложкѣ, кромѣ того, означаема фирма или фамилія владѣльца фабрики, мѣстонахожденіе завода, годъ и мѣсяцъ приготовленія дрожжей. На массѣ и этикетахъ прессованныхъ пивныхъ дрожжей должно быть означено: „дрожжи пивныя“.

Примѣчаніе. Подробный порядокъ упаковки дрожжей, оклеиваніе помѣщеній бандеролями, форма и вѣсъ помѣщеній, а также порядокъ храненія и выпуска дрожжей съ заводовъ, устанавливаются Министромъ Финансовъ.

964. За несоблюденіе установленныхъ правилъ о выдѣлкѣ, упаковкѣ, оклеиваніи бандеролями и выпускѣ съ завода дрожжей виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Постановленія, касающіяся помѣщеній со спичками.

Прав. объ акц. съ сах., осв. нефт. масл. и зажиг. спич. (Св. Зак., т. V, изд. 1893 г.).

918. На каждомъ отдѣльномъ помѣщеніи со спичками должны быть означены: фамилія фабриканта или фирма фабрики, мѣстонахождение послѣдней и сортъ спичекъ.

1116. За несоблюденіе установленныхъ правилъ о внутреннемъ устройствѣ спичечныхъ фабрикъ, о выдѣлкѣ, упаковкѣ, обандероливаніи и выпускѣ съ фабрикъ спичекъ, правилъ о храненіи на фабрикахъ фосфора и другихъ матеріаловъ, идущихъ на приготовленіе зажигательной массы, а также за неведеніе или неправильное веденіе на спичечныхъ фабрикахъ установленныхъ книгъ, за истребленіе сихъ книгъ и за незаявленіе объ утратѣ оныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше *ста* рублей.

Уст. врачебн., Св. Зак., т. XIII, изд. 1905 г.

О заготовленіи и отпускѣ лѣкарствъ.

371. Отпускаемое по рецепту лѣкарство должно быть хорошо укупорено, завязано и запечатано. Къ нему привязывается особая сигнатура, на которой означается: 1) названіе аптеки, 2) номеръ рецепта, 3) имя больного, 4) пріемъ и употребленіе лѣкарства (что должно писать ясно и на томъ изъ употребительныхъ въ Россіи языковъ, на какомъ врачъ требуетъ), 5) имя врача, подписавшаго рецептъ, 6) взятая за лѣкарство цѣна, часъ вступленія рецепта въ аптеку и часъ отпуска лѣкарства. Цѣна лѣкарства назначается на сигнатурахъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда оное отпускается въ долгъ. 1836 Дек. 23 (9808) уст., § 20.

372. Всѣ вообще сигнатуры должны быть приклеены къ сосудамъ, въ которыхъ отпускается лѣкарство, а лѣкарства, наружныя, независимо отъ означенія на сигнатурахъ способа ихъ употребленія, должны быть окрашены куркумою въ темножелтый цвѣтъ. 1837 Апр. 24 (10171).

373. Если аптека принадлежитъ одному, а управляется другимъ аптекаремъ или провизоромъ, то какъ на вывѣскахъ, такъ и на сигнатурахъ должно быть означено имя какъ содержателя, такъ и управляющаго аптекою, ибо на семъ послѣднемъ лежитъ вся отвѣтственность по оной. 1828 Дек. 28, пол. Мед. Сов., утв. Мин. Внутр. Дѣлъ.

Государственный гербъ.

Государственнымъ Гербомъ имѣютъ право пользоваться на вывѣскахъ и издѣліяхъ: казенныя промышленныя заведенія, аптеки, частныя лица—поставщики Двора, или получившіе право на выставленіе Государственного Герба въ видѣ награды на выставкахъ.

При отчужденіи предпріятія право на выставленіе Государственного Герба не переходитъ на новаго владѣльца.

Къ наслѣдникамъ это право переходитъ съ Высочайшаго соизволенія (Кобеяцкій).

161³. Запрещается выставленіе товарныхъ знаковъ: 1) съ надписями и изображеніями, противными общественному порядку, нравственности или благопристойности; 2) съ надписями и изображеніями, завѣдомо ложными или имѣющими цѣлью ввести покупателей въ заблужденіе, и 3) съ изображеніями дарованныхъ промышленнику или торговцу знаковъ отличія, предназначенныхъ для ношенія, а также съ изображеніями наградъ и почетныхъ отличій, безъ обозначенія года ихъ полученія. Тамъ же, ст. 3.

Примѣчаніе. Товарные знаки, съ изображеніями наградъ и почетныхъ отличій, полученныхъ промышленникомъ или торговцемъ лишь за опредѣленные товары, могутъ быть выставляемы только на этого рода товарахъ. Тамъ же, ст. 3, прим.

Прим. составителя. Если желательно изобразить на товарномъ знакѣ медали и похвальные отзывы, полученные на выставкахъ, то при изготовленіи подобныхъ товарныхъ знаковъ надлежитъ соблюдать слѣдующія правила:

а) изъ медалей могутъ быть приведены лишь полученные на выставкахъ въ самой Россіи и на такихъ заграничныхъ, въ которыхъ Россія принимала официальное участіе;

б) медали должны быть изображены такимъ образомъ, чтобы на нихъ отчетливо было видно мѣсто выставки и годъ полученія;

в) каждая медаль должна быть изображена съ лицевой и оборотной стороны такимъ образомъ, чтобы одна сторона заходила на половину за другую.

Уставъ о промышленности, изд. 1893 г.

217. Высылаемыя на выставки издѣлія, снабженныя фабричными клеймами и знаками, удостовѣряющими въ туземномъ ихъ происхожденіи, сопровождаются свидѣтельствами губернаторовъ, въ которыхъ означаются: 1) званіе, имя, отчество и фамилія фабриканта; 2) свойство, мѣстонахожденіе и время учрежденія промышленнаго заведенія; 3) свойства и сила двигателя; 4) число машинъ, становъ, горновъ и т. п.; 5) улучшенія, буде такія введены въ заведеніи со времени послѣдней выставки; 6) польза, приносимая заведеніемъ тому мѣсту, гдѣ оно существуетъ, и окрестностямъ; 7) награды, полученные фабрикантомъ, съ означеніемъ, когда и за что пожалованы; 8) поименованіе мастеровъ или рабочихъ, оказавшихъ услуги практическими улучшеніями или хорошо придуманными приѣмами и способами, и отличаю-

щихся похвальнымъ поведеніемъ. Издѣлія, присланныя безъ фабричныхъ клеймъ, не принимаются вовсе на выставку; тѣ же изъ нихъ, которыя будутъ присланы безъ упомянутыхъ удостовѣреній губернаторовъ, хотя и допускаются на выставку, но не имѣютъ права на награды.

Примѣчаніе. Въ 1860 и 1864 годахъ повелѣно было при приѣмѣ издѣлій на мануфактурныя выставки 1861 года въ С.-Петербургѣ и 1865 года въ Москвѣ, ограничиться, вмѣсто установленныхъ сею (217) статьею свидѣтельствъ губернаторовъ, одними удостовѣреніями самихъ экспонентовъ, за собственною ихъ подписью, но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ обнаруженія не-вѣрности въ показаніяхъ, виновный, на основаніи статьи 218, лишался права на полученіе награды. Такой порядокъ приѣма издѣлій на выставки былъ допускаемъ, на основаніи особыхъ положеній, и въ послѣдующіе годы.

245. Фабрикантамъ могутъ быть присуждаемы: 1) публичная похвала и одобреніе въ описаніи выставки; 2) денежныя преміи; 3) похвальныя медали, нарочно для того выбитыя, золотыя и серебряныя, большія и малыя; 4) право употребленія государственнаго герба на вывѣскахъ и издѣліяхъ; 5) Высочайшее благоволеніе; медали для ношенія на шеѣ на орденскихъ лентахъ, золотыя и серебряныя, и 7) ордена.

Сенатская практика*). 1) . . . 2) . . . 3) . . . (Что) почетныя награды, выдаваемыя на промышленныхъ выставкахъ на имя владѣльца промышленной фирмы, за отличныя качества ея производства, имѣютъ своимъ назначеніемъ служить для фирмы орудіемъ дозволенной рекламы, обезпечивающимъ за нею доброе имя на рынкѣ и успѣхъ ея предпріятія, для чего и выставляются въ помѣщеніяхъ фирмы, изображаются на ея вывѣскахъ, товарныхъ знакахъ, бланкахъ и проч. Служа, такимъ образомъ, для пользованія фирмы, онѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣютъ для нея значеніе особой промышленной цѣнности, отъ которой зависитъ цѣна продаваемой фирмы; 4) при выдачѣ означенныхъ наградъ, въ отличіе отъ тѣхъ, которыя, въ особыхъ случаяхъ, выдаются исключительно за личныя заслуги, принимаются въ соображеніе не личныя качества того или другого случайнаго владѣльца промышленной фирмы, стоящаго во главѣ ея въ данный моментъ, а успѣхи ея промышленнаго предпріятія, которые, несмотря на смѣну владѣльцевъ фирмы и различіе въ ихъ способностяхъ, обыкновенно не утрачиваются чрезъ это, а сохраняются, благодаря устойчивости сложившихся, въ силу времени, особыхъ условій, присущихъ самому предпріятію, какъ то: первоначальнаго его устройства, искусства служебнаго персонала, усвоенныхъ приѣмовъ производства и проч. 5) . . . (что) при указанномъ значеніи подобныхъ наградъ нельзя усматривать въ самой природѣ ихъ какихъ-либо особыхъ причинъ, препятствующихъ безусловно ихъ обращенію способами, опредѣленными въ законѣ (примѣч. къ 699 ст. I ч. X т.), наравнѣ съ другими имущественными цѣнностями, составляющими предметъ гражданскаго оборота, ни, слѣдовательно, отвергать на этомъ основаніи ихъ преемственность *при переходѣ промышленной фирмы къ новому владѣльцу, вмѣстѣ съ цѣлымъ предпріятіемъ ея*, за успѣхи котораго награда выдана на имя прежняго владѣльца, если преемственность эта не исключается ни осо-

*) Сенатская практика, имѣющая второстепенное значеніе, печатается петитомъ.¹

86131
бымъ распоряженіемъ закона, ни дѣйствительными намѣреніями договаривающихся сторонъ; 6) (что) въ законѣ не только не содержится нигдѣ подобнаго распоряженія, но, наоборотъ, въ Высочайше утвержденномъ 26 Февраля 1896 года мнѣніи Государственного Совѣта объ огражденіи товарныхъ знаковъ (ст. 16), выражающемъ взглядъ нашего законодательства на этотъ предметъ, имѣется прямое указаніе на право новаго владѣльца промышленной фирмы пользоваться *наградами и даже почетными наименованіями, полученными прежнимъ ея владѣльцемъ*, посредствомъ обозначенія ихъ на приобрѣтаемомъ съ фирмою товарномъ знакѣ,—другими словами, допускается преемственность именныхъ почетныхъ наградъ; 7) что, съ другой стороны, въ настоящемъ дѣлѣ Мировой Сѣздъ не установилъ ни того, чтобы дипломы на медали, отыскиваемые Юганомъ Карломъ Петерсономъ, были получены самимъ истцомъ исключительно за его личныя заслуги, ни того, чтобы переходъ ихъ во владѣніе просителя, вмѣстѣ съ цѣлымъ предпріятіемъ истца, послѣдовалъ случайно и исключался дѣйствительнымъ намѣреніемъ тяжущихся сторонъ по существу состоявшагося между ними соглашенія, и 8) что, не установивъ этого, вопреки 142 ст. Уст. Гр. Судопр., Мировой Сѣздъ не имѣлъ законнаго основанія уважить искъ Петерсона подъ тѣмъ предлогомъ, что проситель не доказалъ, что съ переходомъ къ нему магазина и фирмы истца онъ приобрѣлъ и право на спорные именные дипломы истца, такъ какъ подобное соображеніе, освобождая истца отъ обязанности доказать свой искъ и перенося всю тяжесть доказательствъ на отвѣтчика, явно нарушаетъ 81 ст. Уст. Гражд. Судопр.

Въ виду вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Сѣзда отмѣнить, по нарушенію статей 81 и 142 Уст. Гражд. Судопр., и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ тотъ же Мировой Сѣздъ въ другомъ составѣ Судей. (Гражд. Касс. Деп. 17/1898 г. дѣло Леванскаго съ Петерсономъ).

161⁴. Если промышленникъ или торговецъ желаетъ приобрѣсти право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ (ст. 161¹, по Прод.), то онъ долженъ заявить этотъ знакъ Отдѣлу Промышленности и получить отъ него свидѣтельство (ст. 161¹⁰, по Прод.), съ уплатою за оное установленной пошлины. Заявка совершается путемъ подачи въ Отдѣлъ прошенія, съ приложеніемъ описанія знака и трехъ экземпляровъ его рисунка, исполненныхъ тушью или какою либо прочною краскою. При этомъ промышленникъ или торговецъ долженъ указать, для какихъ родовъ товаровъ предназначается заявляемый товарный знакъ. Тамъ же, ст. 4; 1900 Іюн. 5 (18736) мн. Гос. Сов., III, ст. 12; IV.

Примѣчаніе. Товарные знаки промышленниковъ и торговцевъ Великаго Княжества Финляндскаго, зарегистрированные установленнымъ порядкомъ мѣстнымъ Управленіемъ Промышленности на основаніи Высочайшихъ постановленій объ огражденіи товарныхъ знаковъ отъ 11 Февраля 1889 года и 9 Января 1903 года, принимаются къ заявкѣ Отдѣломъ Промышленности на основаніи статей 161¹ — 161²¹ (по Прод.). Упомянутые знаки свидѣтельствуются Отдѣломъ Промышленности въ томъ самомъ видѣ, какъ они зарегистрированы Управленіемъ Промышленности въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, причемъ знаки эти не подлежатъ разсмотрѣнію въ отношеніи требованій статьи 161⁶ (по Прод.) и пункта 4 статьи 161³ (по Прод.). 1903 Мая 12 (22954).

161⁵. Промышленники и торговцы пользуются упомянутымъ въ предшедшей (161⁴, по Прод.) статьѣ правомъ безъ установленной ею заявки относительно тѣхъ товарныхъ знаковъ, которые состоятъ единственно изъ обозначенія имени, отчества и фамиліи владѣльца предпріятія или наименованія фирмы и мѣстонахожденія предпріятія (полностью), если притомъ такой знакъ не воспроизведенъ какимъ либо отличительнымъ способомъ, какъ, напримѣръ, въ видѣ автографа или монограммы или же письмомъ, вязью или фигурными буквами. 1896 Февр. 26 (12533) 1, ст. 5.

Представленіе
Мин. Фин. Представлялось бы правильнымъ постановить, что знаки, состоящіе изъ одного обозначенія имени, отчества и фамиліи владѣльца или фирмы предпріятія и полного его мѣстонахожденія, воспроизведенные обыкновеннымъ шрифтомъ, пользуются законнымъ огражденіемъ безъ засвидѣтельствованія (примѣч. 2 къ ст. 1 проекта положенія); въ соотвѣтствіи съ симъ, и такъ какъ, при существованіи большого числа однофамильцевъ, ни за кѣмъ не

могло бы быть обеспечено право исключительнаго пользования подобнымъ знакомъ, въ примѣчаніи 2 къ ст. 4 проекта, оговорено, что именныя знаки принимаются къ заявкѣ въ томъ лишь случаѣ, если они воспроизведены какимъ-либо отличительнымъ способомъ (автографы, монограммы, письмо вязью или фигурными буквами и пр.).

161⁶. Заявляемые товарные знаки (ст. 161⁴, по Прод.) должны содержать въ себѣ обозначеніе, на русскомъ языкѣ: 1) имени и отчества владѣльца торговаго или промышленнаго предпріятія (хотя бы инициалами), а также его фамиліи или наименованіе фирмы (полностью) и 2) мѣстонахожденія предпріятія. Надписи на другихъ языкахъ допускаются лишь въ видѣ дополненія. Тамъ же, ст. 6.

Примѣчаніе. Министру Торговли и Промышленности предоставляется допускать изъятія изъ изложеннаго въ сей (161⁶) статьѣ правила для товарныхъ знаковъ, относительно коихъ соблюденіе онаго по свойству или размѣрамъ товара или другимъ причинамъ представлялось бы затруднительнымъ. Тамъ же, ст. 6, прим. 1; 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, Именн. ук., ст. 1; Ноябр. 19, собр. узак., 1917, Выс. пов.

Законодат. мотивы. 1) По поводу предполагавшагося законопроекта обязательнаго обозначенія мѣстонахожденія предпріятія *полностью*,—Государственный Совѣтъ, признавая это требованіе слишкомъ строгимъ, въ особенности для предпріятій, имѣющихъ торговые или промышленныя заведенія въ нѣсколькихъ мѣстахъ, нашелъ болѣе правильнымъ не дѣлать по этому предмету никакой оговорки въ законѣ, съ тѣмъ, чтобы обозначеніе мѣста нахожденія полностью требовалось лишь въ тѣхъ случаяхъ, *когда это нужно* для отличія предпріятія отъ другихъ одноименныхъ. (Цит. по Кобеляцкому).

Представленіе Мин. Фнн. 2) Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что выставленіе на нѣкоторыхъ издѣліяхъ знака съ означеніемъ имени и фамиліи и мѣстонахожденія промышленнаго предпріятія можетъ быть сопряжено съ затрудненіями какъ по самому свойству матеріала, изъ котораго эти издѣлія приготовлены, такъ и вслѣдствіе чрезвычайно малыхъ размѣровъ оныхъ; съ другой стороны, нѣкоторые изъ весьма старинныхъ и пользующихся всеобщею почетною извѣстностью знаковъ не удовлетворяютъ

такому условію. Вслѣдствіе сего, дабы не лишать такіе знаки защиты, признавалось бы возможнымъ допускать, въ исключительныхъ и заслуживающихъ уваженія случаяхъ, изъятія изъ указаннаго выше общаго правила и принимать къ засвидѣтельствуванію знаки, даже и неудовлетворяющіе приведенному выше требованію (объ означеніи на нихъ имени и фамиліи производителя или мѣстонахожденія заведенія). Сообразно съ симъ, въ примѣчаніи 1-мъ къ ст. 4 проекта положенія, выражено, что Министру Финансовъ предоставляется право допускать изъятія изъ правила, изложеннаго въ п. 2 ст. 4 сего проекта, т. е. право разрѣшать принятіе знаковъ, какъ состоящихъ изъ однихъ отличительныхъ изображеній, такъ и имѣющихъ исключительно иностранныя надписи. Такіе знаки необходимы, напримѣръ, для большей части вывозимыхъ за границу, особенно же на средне-азіатскіе рынки, издѣлій.

3) Весьма существеннымъ, при подачѣ заявленій о засвидѣ-
Литература. тельствованіи товарныхъ знаковъ, служитъ указаніе тѣхъ физическихъ лицъ, кои въ дѣйствительности являются владѣльцами даннаго предприятия, такъ какъ обозначеніе фирмы полностью на самомъ товарномъ знакѣ имѣетъ лишь юридическое значеніе. Подобнаго рода упущенія ведутъ часто къ существеннымъ недоразумѣніямъ и спорамъ, напримѣръ, при раздѣлѣ фирмъ и тому подобн. (Аглицкій).

4) По спеціальному ходатайству, Министръ Торговли и Про-
Прим. составителя. мышленности на мелкихъ издѣліяхъ разрѣшаетъ, вмѣсто требуемаго въ п. 1 этой статьи, выставленіе однихъ только инициаловъ.

161⁷. Не возбраняется одному промышленнику или торговцу заявлять нѣсколько разныхъ товарныхъ знаковъ для различныхъ по роду или сорту товаровъ. Тамъ же, ст. 7.

161⁸. Не могутъ быть предметомъ исключительнаго пользованія и не принимаются къ заявкѣ товарные знаки: 1) несоотвѣтствующіе требованіямъ статей 161³ (по Прод.) и 161⁶ (по Прод.); 2) недостаточно отличающіеся отъ знаковъ, предоставленныхъ въ исключительное пользованіе другимъ промышленникамъ или торговцамъ для однородныхъ товаровъ; 3) вошедшіе во всеобщее употребленіе для отличія товаровъ извѣстнаго рода, и 4) состоящіе изъ отдѣльныхъ цифръ, буквъ или словъ, которыя по своему виду, расположенію или сочетанію не представляютъ отличительнаго знака. Тамъ же, ст. 8.

Прим. 1. Особенно затруднительна регистрація знака на металлическія издѣлія, гдѣ знакъ бываетъ очень малъ. Въ этихъ случаяхъ Отдѣлъ Департамента Промышленности понятіе сходства толкуетъ очень распространительно. См. тез. 4 под. 161¹.

2) Пунктъ 4-й ст. 161⁸ стоитъ въ противорѣчій со ст. 161¹, допускающей заявку „девизовъ“—понятіе, покрывающее и словесный знакъ. До послѣдняго времени *русскіе* словесные знаки къ заявкѣ не принимались.

161⁹. Отдѣлъ Промышленности, разсмотрѣвъ заявляемый товарный знакъ и признавъ его удовлетворяющимъ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 161¹—161²¹ (по Прод.), объявляетъ о томъ просителю, съ требованіемъ доставить въ Отдѣлъ сто экземпляровъ разсмотрѣннаго знака, отпечатанныхъ какою либо прочною краскою, а затѣмъ, по выполненіи сего требованія, выдаетъ просителю свидѣтельство (ст. 161²⁰ по Прод.). Въ случаѣ, если знакъ не удовлетворяетъ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 161¹—161²¹ (по Прод.), Отдѣлъ отказываетъ въ выдачѣ свидѣтельства, съ объявленіемъ просителю о причинахъ отказа. Тамъ же, ст. 9; 1900 Іюн. 5 (18736) мн. Гос. Сов., III, ст. 12; IV.

Прим. 1. Въ настоящее время, на основаніи министерскаго циркуляра, составителя. требуется представлять не сто экземпляровъ заявляемаго товарнаго знака, а только двадцать.

2. Резолюція Отдѣла Промышленности можетъ быть обжалована министру торговли и промышленности. На послѣдняго можно жаловаться въ Сенатъ.

161¹⁰. Свидѣтельство предоставляетъ промышленнику или торговцу, которому оно выдано, на указанный въ немъ срокъ (ст. 161¹², по Прод.), право исключительнаго пользованія заявленнымъ товарнымъ знакомъ и выставленія сего знака въ товарахъ, на упаковкѣ или посудѣ, въ коихъ они хранятся, а также на коммерческихъ объявленіяхъ, прейсъ-курантахъ и бланкахъ. Если товарный знакъ предназначается лишь для извѣстнаго рода товаровъ (ст. 161⁷, по Прод.), то

свидѣтельство даетъ право исключительнаго пользованія знакомъ только для этого рода товаровъ. 1896 Февр. 26 (12553) I, ст. 10.

161¹¹. Свидѣтельство на товарный знакъ, заявленный въ какомъ либо одномъ цвѣтѣ и масштабѣ, даетъ право исключительнаго пользованія симъ знакомъ во всѣхъ прочихъ цвѣтахъ и масштабахъ. Тамъ же, ст. 11.

Прим. Пропорція отдѣльныхъ частей товарнаго знака, при пересоставителя. мѣнѣ масштаба, должна сохраняться.

161¹². Свидѣтельства на товарные знаки выдаются, по желанію просителей, на срокъ отъ одного года до десяти лѣтъ, считая со дня ихъ выдачи. По истеченіи срока, свидѣтельство можетъ быть возобновляемо на новый срокъ. Тамъ же, ст. 12.

Прим. Пропускъ срока для возобновленія свидѣтельства особенно составителя. неприятныхъ послѣдствій не представляетъ. Въ теченіе перерыва пропустившій срокъ лишенъ только возможности уголовного преслѣдованія нарушающихъ его право. Аглицкій ошибается, утверждая, что другое лицо или фирма можетъ оставить за собой чужой знакъ, вслѣдствіе того, что владѣлецъ знака не возобновилъ свидѣтельства во-время. Дѣло въ томъ, что по закону (ст. 161¹⁴) о прекращеніи дѣйствія выданнаго свидѣтельства, должна быть произведена публикація въ „Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли“. До публикаціи, согласно ст. 161¹⁸ Уст. о Пром., новая заявка другого лица на товарный знакъ не можетъ быть принята. Но Отдѣлъ Промышленности, вопреки закону, о прекращеніи дѣйствія свидѣтельствъ не публикуетъ, поэтому новая заявка не можетъ быть принята совсѣмъ, несмотря на то, что владѣльцемъ свидѣтельство не возобновлено. На практикѣ только черезъ десять лѣтъ послѣ прекращенія дѣйствія свидѣтельства Отдѣлъ Промышленности принимаетъ къ заявкѣ тотъ же товарный знакъ отъ другихъ лицъ.

161¹³. Свидѣтельство выдается первому лицу, подавшему о томъ прошеніе, хотя бы во время производства дѣла въ Отдѣлъ Промышленности поступили прошенія отъ другихъ лицъ о предоставленіи имъ права исключительнаго пользованія тѣмъ же знакомъ. Тамъ же, ст. 13; 1900 Іюн. 5 (18736) мн. Гос. Сов. III, ст. 12; IV.

161¹⁴. О выдачѣ свидѣтельства на товарный знакъ, а также о прекращеніи дѣйствія выданнаго свидѣтельства (ст. 161¹⁷, по Прод.) публикуется въ „Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли“, съ подробнымъ описаніемъ самаго товарнаго знака, а въ потребныхъ случаяхъ, и съ приложеніемъ рисунка сего знака. 1896 Февр. 26 (12553) I, ст. 14.

Новая редакція ст. 161¹⁴.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою Законъ объ измѣненіи формы публикацій о выдачѣ и прекращеніи дѣйствія свидѣтельствъ на товарные знаки.

I.—Статью 161¹⁴ Уст. о промышл. (Св. Зак., т. XI, ч. 2, Прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

„О выдачѣ свидѣтельства на товарный знакъ, а также о прекращеніи дѣйствія выданнаго свидѣтельства (ст. 161¹⁷, по Прод. 1906 года) публикуется въ „Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли“.

II.—Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Публикаціи о выдачѣ свидѣтельствъ на товарные знаки, а также о прекращеніи дѣйствія выданныхъ свидѣтельствъ, помѣщенные до обнародованія настоящаго узаконенія бывшимъ департаментомъ торговли и мануфактуръ, а затѣмъ Отдѣломъ Промышленности, въ „Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли“, признаются дѣйствительными, хотя бы въ нихъ не содержалось описанія товарнаго знака.

Собр. узак. и распоряж. Правит., № 5, 11 января 1911 г., ст. 49. Св. Зак., Т. XI, ч. 2, Прод. 1911 г.

Прим. 1) Такимъ образомъ, въ законодательномъ порядкѣ отмѣнено составителя. обязательное подробное описаніе товарнаго знака въ „Вѣстникѣ Финансовъ, Торговли и Промышленности“, причемъ новый законъ получилъ обратную силу.

Сенатская практика. 1909 года 13-го апрѣля № 14. По внесенному первоприсутствующимъ вопросу о томъ, слѣдуетъ ли допустить, чтобы требованіе закона (ст. 161¹⁴ уст. пром., т. II, ч. 2, св. зак., по Прод. 1906 г.) о помѣщеніи въ „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“ публикаціи о выдачѣ свидетельства на товарный знакъ съ подробнымъ описаніемъ самаго товарнаго знака, а въ потребныхъ случаяхъ и съ приложеніемъ рисунка сего знака, могло быть замѣняемо въ публикаціяхъ ссылкой лишь на №, подъ которымъ товарный знакъ заявленъ въ ведущійся отдѣломъ промышленности (161²⁰ ст. сего устава), альбомъ, а также указаніемъ наименованія владѣльца знака, мѣстонахожденія предпріятія, для издѣлій коего заявленъ знакъ, и перечня издѣлій, для коихъ таковой предназна-чается, причемъ распоряженіе Министерства Финансовъ о таковой замѣнѣ не было представлено Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе (ст. 161²¹ того же устава).

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. товарища оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената находятъ, что законъ о товарныхъ знакахъ, содержащійся въ ст.ст. 161¹—161²¹ уст. Пром., по Прод. 1906 года, изданъ съ цѣлью огражденія промышленниковъ и торговцевъ отъ самовольнаго пользованія этими знаками. Подъ самовольнымъ пользованіемъ, наказуемымъ по ст. 1357¹—1317³ улож. о нак., по Прод. 1906 г., считается пользованіе товарнымъ знакомъ, точно воспроизведеннымъ или явно сходнымъ съ такимъ же товарнымъ знакомъ, который, завѣдомо для обвиняемаго, состоитъ въ исключительномъ пользованіи другого промышленника или торговца. Для пріобрѣтенія права исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ, промышленникъ или торговецъ долженъ заявить этотъ знакъ съ описаніемъ его и съ рисункомъ отдѣлу промышленности (ст. 161⁴). Если заявляемый товарный знакъ удовлетворяетъ правиламъ, изложеннымъ

въ ст.ст. 161¹—161²¹, то Отдѣлъ Промышленности объявляетъ объ этомъ просителю съ требованіемъ доставить сто экземпляровъ отпечатаннаго знака, а затѣмъ, по выполненіи сего требованія, выдаетъ просителю свидѣтельство (ст. 161⁹). Такое свидѣтельство предоставляетъ промышленнику или торговцу право исключительнаго пользованія въ теченіе указаннаго въ немъ срока заявленнымъ товарнымъ знакомъ (ст. 161¹⁰). Всѣмъ предоставленнымъ въ исключительное пользованіе товарнымъ знакамъ отдѣлъ промышленности ведетъ особый реестръ и составляетъ изъ нихъ альбомъ, который предъявляется желающимъ для осмотра. По одному экземпляру такихъ знаковъ отдѣлъ препровождаетъ въ биржевые комитеты, купеческія управы и совѣщательнымъ по части торговли и промышленности учрежденіямъ, для составленія подобныхъ же альбомовъ и предъявленія оныхъ желающимъ для осмотра (ст. 161²⁰). Вмѣстѣ съ тѣмъ, о выдачѣ свидѣтельства на товарный знакъ публикуется по ст. 161¹⁴ въ „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“, съ подробнымъ описаніемъ самого товарнаго знака, а въ потребныхъ случаяхъ, и съ приложеніемъ рисунка сего знака. Буквальный и точный смыслъ этого правила несомнѣнно указываетъ, что закономъ предписывается производить публикацію не только вообще какимъ бы то ни было способомъ, но извѣстнымъ опредѣленнымъ образомъ. Это положеніе подтверждается журналомъ Государственного Совѣта, по соединеннымъ Департаментамъ Государственной Экономіи, законовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ 25 Ноября 1895 года по проекту положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ, изъ коего видно, что при обсужденіи проекта правилъ о публикаціяхъ признано было необходимымъ дополнить проектъ указаніемъ на то, что къ публикаціямъ прилагаются описанія заявленныхъ товарныхъ знаковъ, а въ потребныхъ случаяхъ и рисунки послѣднихъ, т. е. тѣмъ правиломъ, которое содержится въ ст. 161¹⁴ уст. пром. Такимъ образомъ, правила, содержащіяся въ законѣ, объ образѣ публикаціи и о выдачѣ свидѣтельствъ о товарныхъ знакахъ настолько опредѣлительны, что простая ссылка въ публикаціи на № свидѣтельства, подъ которымъ знакъ внесенъ въ упомянутый выше альбомъ (ст. 161²⁰) съ указаніемъ

наименованія владѣльца знака, мѣстонахожденія предпріятія и перечня издѣлій, для которыхъ знакъ предназначается, вовсе не соотвѣтствуетъ закону въ той части ст. 161¹⁴, коей предписано публиковать описаніе товарнаго знака, а въ случаѣ надобности и прилагать рисунокъ. Публикація въ такой формѣ является въ сущности результатомъ замѣны тѣхъ свѣдѣній, которыя по закону должны въ ней содержаться, другими свѣдѣніями, которыя, хотя и могутъ имѣть значеніе при разрѣшеніи вопроса о злоупотребленіи товарнымъ знакомъ, но все-таки, закономъ не предназначены для публикаціи. Такая замѣна, не уничтожая силы выданныхъ свидѣтельствъ въ отношеніи правъ на исключительное пользованіе владѣльца товарнымъ знакомъ (161¹⁰) и охраны этого права, въ порядкѣ, указанномъ 161¹⁹ ст. уст. пром. и 1357¹—1357³ улож. о нак. (по Прод. 1906 г.), вообще могла бы послѣдовать лишь въ томъ порядкѣ, которымъ охраняется сила и значеніе законовъ. По общему началу о предѣлахъ власти министровъ, выраженному въ ст.ст. 154, 160, 166 и 168 учр. мин., т. I ч. 2, св. зак., изд. 1902 г., никакой новый законъ, ни отмѣна прежняго, не могутъ быть устанавливаемы властью министра; какъ изданіе новаго закона, такъ и отмѣна прежняго могутъ послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ, причемъ при оказавшихся неудобствахъ закона министръ долженъ испытать всѣ способы исправленія этихъ неудобствъ. Это начало выражено въ ст. 161²¹ уст. пром. въ отношеніи закона о товарныхъ знакахъ, и именно: Министру Торговли и Промышленности предоставляется издавать подробныя инструкціи въ разъясненіе ст.ст. 161¹ и 161²⁰ (по Прод.) съ тѣмъ, чтобы эти инструкціи не противорѣчили правиламъ, изложеннымъ въ означенныхъ статьяхъ, и не касались предметовъ и дѣлъ, по свойству своему, подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію. Инструкціи сіи представляются Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Въ виду приведенныхъ соображеній и такъ какъ требованіе ст. 161¹⁴ уст. пром. (т. II, ч. 2, св. зак., по Прод. 1906 г.) о помѣщеніи въ „Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли“ публикаціи о выдачѣ свидетельства на товарный знакъ съ подробнымъ описаніемъ самого товарнаго знака, а

въ потребныхъ случаяхъ и съ приложеніемъ сего знака, замѣнено было, безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ ст. 161²¹ того же устава, не только безъ измѣненія образа публикаціи въ законодательномъ порядкѣ, но и безъ изданія инструкціи, подлежащей распубликованію во всеобщее свѣдѣніе черезъ Правительствующій Сенатъ,—такая замѣна не можетъ быть допустима. На этомъ основаніи общее собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената *опредѣляетъ*: признать, что означенный вопросъ разрѣшается отрицательно.

3. Министерство Торговли и Промышленности требованія, **Прим. составителя.** выраженного въ ст. 161¹⁴, никогда не выполняло: вмѣсто подробнаго описанія товарнаго знака при публикаціи о выдачѣ свидѣтельства, Министерство публиковало лишь названіе фирмы или фамилію лица, заявившаго знакъ и № свидѣтельства. О прекращеніи дѣйствія выданнаго свидѣтельства публикація вовсе не производилась и не производится.

161¹⁵. Выдача кому либо свидѣтельства на товарный знакъ не лишаетъ другихъ лицъ права, въ теченіе трехъ лѣтъ со дня публикаціи о выдачѣ свидѣтельства (ст. 161¹⁴, по Прод.), оспаривать судебнымъ порядкомъ принадлежность права исключительнаго пользованія упомянутымъ знакомъ. Тамъ же, ст. 15.

Прим. составителя. См. главу о защитѣ права на товарный знакъ въ порядкѣ судопроизводства гражданского и торговаго.

161¹⁶. Въ случаѣ отчужденія или отдачи въ аренду промышленнаго или торговаго предпріятія, право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ, предоставленное прежнему владѣльцу этого предпріятія, можетъ быть передано новому его владѣльцу, не иначе, какъ при условіи сохраненія за предпріятіемъ прежняго наименованія и по представленіи Отдѣлу Промышленности, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня отчужденія или отдачи въ аренду предпріятія, надлежащаго удостовѣренія о согласіи на то прежняго владѣльца. Новый владѣлецъ товарнаго знака можетъ

быть лишенъ права обозначенія на немъ наградъ и почетныхъ наименованій, полученныхъ прежнимъ владѣльцемъ, но не иначе, какъ по постановленію Совѣта Торговли и Мануфактуръ, утверждаемому Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію, въ потребныхъ случаяхъ, съ подлежащими вѣдомствами. Тамъ же, ст. 16; 1900 Іюн. 5 (18736) мн. Гос. Сов., III, ст. 12; IV; 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, Имен. ук., ст. 1; Ноябрь. 19, собр. узак., 1917, Выс. пов.

Примѣчаніе. Право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ можетъ быть передано, установленнымъ въ сей (161¹⁶) статьѣ порядкомъ, новому владѣльцу и при отчужденіи или отдачѣ въ аренду предпріятія не въ полномъ объемѣ, а въ какой либо его части, если послѣдняя составляетъ отдѣльное производство и если передаваемый товарный знакъ былъ предназначенъ только для выпускаемыхъ по этому производству товаровъ (ст. 161⁷ и 161¹⁰, по Прод.). 1896 Февр. 26 (12553) I, ст. 16, прим.

Прим. Практика не допускаетъ передачи знаковъ иностранными фирмами русскимъ.
составителя.

161¹⁷. Дѣйствіе свидѣтельства на товарный знакъ и право исключительнаго пользованія знакомъ прекращаются: 1) по просьбѣ владѣльца предпріятія или съ прекращеніемъ самаго предпріятія; 2) за невозобновленіемъ свидѣтельства въ установленный срокъ (ст. 161¹², по Прод.); 3) за недоведеніемъ до свѣдѣнія Отдѣла Промышленности, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня отчужденія или отдачи въ аренду предпріятія или части онаго, о передачѣ товарнаго знака другому владѣльцу (ст. 161¹⁶ и прим.) и 4) если судомъ будетъ признано, что получившій свидѣтельство не имѣетъ права исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ (ст. 161¹⁵, по Прод.). Тамъ же, ст. 17; 1900 Іюн. 5 (18736) мн. Гос. Сов., III, ст. 12; IV.

161¹⁸. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 161¹⁷ (по Прод.), право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ не можетъ быть никому вновь предоставлено до истеченія трехъ лѣтъ со дня публикаціи о прекращеніи дѣйствія выданнаго на этотъ знакъ свидѣтельства (ст. 161¹⁴, по Прод.). 1896 Февр. 26 (12553) I, ст. 18.

Прим. составителя. Публикація о прекращеніи дѣйствія свидѣтельства, какъ мы уже указали выше, не производится вовсе. Практика допускаетъ заявку стараго знака новымъ лицомъ по истеченіи десяти лѣтъ съ момента прекращенія дѣйствія свидѣтельства.

161¹⁹. Нарушеніе права исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ влечетъ за собою, независимо отъ обязанности вознаградить потерпѣвшаго за вредъ и убытки, отвѣтственность на основаніи постановленій, изложенныхъ въ законахъ уголовныхъ и особыхъ трактатахъ и деклараціяхъ, заключенныхъ съ иностранными государствами. Тамъ же, ст. 19.

Прим. составителя. При отсутствіи состава преступленія по 1357¹ и 1357² ст.ст., остается отвѣтственность въ порядкѣ судопроизводства гражданскаго по ст. 684, т. X, ч. 1.

См. главу о трактатахъ и деклараціяхъ.

161²⁰. Всѣмъ предоставленнымъ въ исключительное пользованіе товарнымъ знакамъ Отдѣлъ Промышленности ведетъ особый реестръ и составляетъ изъ нихъ альбомъ, который предъявляется желающимъ для осмотра. По одному экземпляру такихъ знаковъ Отдѣлъ препровождаетъ въ биржевые комитеты, купеческія управы и совѣщательныя по части торговли и промышленности учрежденія, для составленія подобныхъ же альбомовъ и предъявленія оныхъ желающимъ для осмотра. Тамъ же, ст. 20; 1900 Іюн. 5 (18736) мн. Гос. Сов., III, ст. 12; IV.

Литература. 1) Кобеляцкій приводитъ списокъ, куда посылаются экземпляры товарныхъ знаковъ для составленія альбомовъ:

Совѣщательныя учрежденія.

Совѣтъ Торговли и Мануфактуръ.

Московское Отдѣленіе Сов. Торг. и Ман.

Варшавскій Мануфактурный Комитетъ.

Комитеты Торговли и Мануфактуръ

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Архангельскій. | 6. Одесскій. |
| 2. Бѣлостокскій. | 7. Ржевскій. |
| 3. Иваново-Вознесенскій. | 8. Ростовскій на Дону. |
| 4. Кіевскій. | 9. Таганрогскій. |
| 5. Лодзинскій. | 10. Тифлиссскій. |

Биржевыя Комитеты.

- | | |
|-------------------|-------------------------------|
| 1. Астраханскій. | 13. Орловскій. |
| 2. Бакинскій. | 14. Перновскій. |
| 3. Варшавскій. | 15. Ревельскій. |
| 4. Елецкій. | 16. Рижскій. |
| 5. Казанскій. | 17. Ростовскій на Дону. |
| 6. Кіевскій. | 18. Рыбинскій. |
| 7. Либавскій. | 19. С.-Петербургскій. |
| 8. Московскій. | 20. Калашниковскій (хлѣбный). |
| 9. Нижегородскій. | 21. Самарскій. |
| 10. " ярмарочный. | 22. Саратовскій. |
| 11. Николаевскій. | 23. Харьковскій. |
| 12. Одесскій. | |

Купеческія Управы.

1. С.-Петербургская. 2. Московская. 3. Одесская.

Прим. 2) Однако, далеко не вездѣ изъ перечисленныхъ мѣстъ можно
составителя. получить указанные въ этой статьѣ альбомы для обозрѣнія;
врядъ ли они вездѣ и ведутся.

161²¹. Министру Торговли и Промышленности предоставляется издавать подробныя инструкціи въ разъясненіе статей 161¹ — 161²⁰ (по Прод.), съ тѣмъ, чтобы эти инструкціи не противорѣчили правиламъ, изложеннымъ въ означенныхъ статьяхъ, и не касались предметовъ и дѣлъ, по свойству своему подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію. Инструкціи сіи представляются Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.
1896 Февр. 26 (12553) I, ст. 21; 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, Имен. ук., ст. 1; Ноябрь. 19, собр. узак., 117, Выс. пов.

Представленіе
Мин. Фин.

Министру Финансовъ предоставляется издавать инструкціи въ развитіе правилъ, изложенныхъ въ семъ положеніи; правила эти могутъ касаться порядка помѣщенія на товарныхъ знакахъ разнаго рода наградъ и отличій, а равно совершеннаго воспрещенія изображенія такого рода наградъ, которыя не могутъ служить дѣйствительнымъ свидѣтельствомъ высокаго качества товаровъ; величины и вида товарныхъ знаковъ (напримѣръ, пломбъ—въ отличіе отъ таможенныхъ и пр.), а равно порядка ихъ наложенія, такъ какъ опредѣленіе этихъ подробностей въ порядкѣ законодательномъ не вызывалось бы существенною необходимостью. Засимъ, приложенныя къ ст. 160 Уст. промышл. росписаніе издѣлій и наставленіе о порядкѣ ихъ клейменія и присылкѣ образцовъ клеймъ, какъ излишнія въ отношеніи многихъ поименованныхъ въ оныхъ товаровъ и напрасно стѣсняющія производителей въ выборѣ способовъ обозначенія выпускаемыхъ ими въ обращеніе товаровъ съ цѣлью указанія ихъ происхожденія, подлежали бы исключенію.

Приложеніе къ I-ой части.

Статьи 1159, 1160 и 1538 уст. тамож. предоставляютъ издѣліямъ, снабженнымъ знаками и клеймами, надлежаще зарегистрированными, особыя преимущества, а именно: изъ товаровъ русскаго происхожденія, найденныхъ вмѣстѣ съ контрабандными, освобождаются отъ конфискаціи лишь товары, имѣющіе надлежаще зарегистрированные товарные знаки. Согласно нижеслѣдующему сенатскому разъясненію, издѣлія домашней промышленности освобождаются отъ конфискаціи въ томъ случаѣ, если происхожденіе ихъ не внушаетъ сомнѣній.

Сенатская
практика.

. . . . Переходя, засимъ, къ основному въ настоящемъ дѣлѣ вопросу о томъ, правильно ли судебная палата примѣнила 1538 ст. тамож. уст. къ тѣмъ изъ арестованныхъ у Левинсона товаровъ, русское происхожденіе которыхъ удостовѣрено на судѣ, но которые или вовсе не имѣютъ на себѣ фабричныхъ клеймъ, или имѣютъ клейма, не удовлетворяющія требованіямъ 159 и 160 ст.ст. уст. промышл.,—Правительствующій Сенатъ оста-

навливается на слѣдующихъ соображеніяхъ: общее положеніе, принятое палатою въ основаніе приговора по настоящему дѣлу, заключается въ томъ, во-1), что изъ товаровъ русскаго происхожденія, задержанныхъ гдѣ бы то ни было вмѣстѣ съ контрабандными, освобождаются отъ конфискаціи лишь имѣющіе на себѣ фабричныя клейма, о коихъ упоминается, въ ст.ст. 1159, 1160 и 1538 уст. тамож., и во-2), въ томъ, что подъ упоминаемыми въ сихъ статьяхъ закона фабричными клеймами, свидѣтельствующими о происхожденіи товара, слѣдуетъ разумѣть только такія клейма, которыя удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ въ 159 и 160 ст.ст. уст. пром., т. е. клейма, заявленныя въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ. Положеніе это, насколько оно касается товаровъ фабрично-заводской выдѣлки, нельзя не признать вполне правильнымъ. Независимо отъ приведенныхъ выше соображеній, изложенныхъ по сему предмету въ приговорѣ палаты, правильность означеннаго положенія подтверждается, прежде всего, редакціею ст. 1159 тамож. уст. Въ статьѣ этой сказано, что изъ открытыхъ вмѣстѣ съ контрабандными товарами освобождаются отъ конфискаціи лишь такіе товары внутренней выдѣлки, кои имѣютъ „фабричное клеймо, *сомнѣнію не подлежащее*“. Въ виду того, что означенная статья закона содержитъ въ себѣ правило, предписываемое въ руководство чинамъ и учрежденіямъ правительственнымъ, нельзя не признать, что употребляемый въ оной терминъ „клеймо, сомнѣнію не подлежащее“, обозначаетъ именно клеймо, извѣстное правительству, а такимъ, само собою разумѣется, можетъ быть признано только клеймо, заявленное правительству въ установленномъ порядкѣ и въ установленномъ же порядкѣ подлежащимъ учрежденіемъ зарегистрированное. Къ тому же выводу далѣе приводитъ и разсмотрѣніе источниковъ, на коихъ основаны 1159, 1160 и 1538 ст.ст. тамож. уст., такъ и ст.ст. 159 и 160 уст. пром. Всѣ эти статьи закона основаны, какъ видно, между прочимъ, и изъ имѣющихся подъ оными цитатъ, на Именномъ указѣ 5 Февраля 1830 г. и приложенномъ къ тому указу Высочайше утвержденномъ положеніи о клейменіи издѣлій россійскихъ фабрикъ (2 полн. собр. зак. 1830 г. № 3467). Въ положеніи же этомъ и Именномъ указѣ изло-

жено, что оные издаются въ отвращеніе недоумѣній, возникшихъ касательно наложенія на разныя издѣлія клеймъ въ исполненіе существовавшихъ до того узаконеній, причемъ, на будущее время постановляется: 1) „клейменіе или не-клейменіе россійскихъ разнаго рода фабричныхъ и мануфактурныхъ издѣлій предоставляется на волю каждого фабриканта или лица всякаго состоянія, производствомъ сихъ издѣлій занимающагося“ . . . „Но клейменные издѣлія россійскаго происхожденія будутъ пользоваться слѣдующими преимуществами: а) когда открыты будутъ иностранные товары безъ таможенныхъ клеймъ и вмѣстѣ съ ними такіе товары россійскіе, кои имѣютъ россійское фабричное клеймо, сомнѣнію не подлежащее, то сіи послѣдніе будутъ признаны за отечественные, не подлежащіе конфискаціи, и могутъ только, въ потребномъ случаѣ, служить обезпеченіемъ пени, какъ и всякіе другіе товары, на основаніи таможенныхъ узаконеній.

Если же, напротивъ, съ контрабандою окажутся товары, выдаваемые за россійскіе, но не имѣющіе клейма, свидѣтельствующаго о ихъ происхожденіи, то оные, не входя ни въ какой разборъ о происхожденіи ихъ, будутъ подвергаемы конфискаціи“ (§§ 1 и 2) „для введенія единообразнаго порядка клейменія издѣлій, кои будутъ снабжены фабричными знаками, постановляются слѣдующія общія правила: . . . б) Всѣ фабриканты, намѣревающіеся клейменіемъ своихъ издѣлій пріобрѣтать права и преимущества, съ клейменіемъ сопряженныя, должны представить образцы своихъ клеймъ не позже 1-го Декабря 1830 г. въ Департаментъ мануфактуръ и внутренней торговли, съ полученіемъ въ томъ свидѣтельства, въ коемъ описано будетъ клеймо; в) при учрежденіи вновь фабрики учредитель, желающій клеймить свои издѣлія, долженъ увѣдомить о томъ Департаментъ Мануфактуръ, съ объясненіемъ, въ какомъ мѣстѣ и какого рода фабрика учреждается и приложить образецъ и описаніе клейма, которое онъ намѣренъ налагать на своихъ издѣліяхъ“ . . . (§ 2 полож.). Изложенныя правила указа и положенія 1830 г. не оставляютъ сомнѣнія какъ въ томъ, что приведенныя выше постановленія уставомъ о промышленности и таможеннаго находятся въ неразрывной между

собой связи, такъ и въ томъ, что при изданіи тѣхъ постановленій въ законодательномъ порядкѣ, имѣлось въ виду предоставить преимущества, о коихъ упомянуто выше, товарамъ внутренней выдѣлки, имѣющимъ на себѣ лишь такіе клейма и товарные знаки, которые узаконены означенными Именнымъ указомъ и положеніемъ, т. е. клейма, заявленные Департаменту Торговли и Мануфактуръ. А такъ какъ положеніе 1830 г., по крайней мѣрѣ, въ этой онаго части, до 26 Февраля 1896 г., когда издано новое положеніе о товарныхъ знакахъ, измѣнено въ законодательномъ порядкѣ не было, то и надлежитъ признать, что ст. 1159, 1160 и 1538 тамож. устава, какъ заключающія въ себѣ лишь дословное почти повтореніе приведенныхъ выше правилъ положенія 1830 года, имѣли до означеннаго срока тотъ же самый смыслъ, т. е., что и въ этихъ статьяхъ дѣйствующаго закона подъ именемъ фабричныхъ клеймъ, „свидѣтельствующихъ о происхожденіи товара“ и „сомнѣнію не подлежащихъ“, разумѣются лишь клейма, своевременно и съ соблюденіемъ установленнаго порядка заявленные департаменту торговли и мануфактуръ. Но, признавая правильность приведеннаго выше общаго положенія, принятаго Палатою въ основаніе приговора, въ отношеніи товаровъ фабрично-заводской выдѣлки, Правительствующій Сенатъ не можетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не признать, что Палата неправильно примѣнила это положеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и указанная выше ст.ст. тамож. устава, къ другимъ (*не фабричнымъ*) русскимъ издѣліямъ. Въ семъ отношеніи изъ дѣла видно, что Судебная Палата признала подлежащими конфискаціи, между прочимъ, и значащіяся въ описи подъ №№ 79 и 80—12 одѣяль, которыя, какъ удостовѣрено на судѣ, изготовлены, по заказу подсудимаго Левинсона, въ Страстномъ монастырѣ изъ русскаго матеріала и ручнымъ способомъ, въ кельяхъ названнаго монастыря послушницами онаго. Палата признала эти одѣяла подлежащими дѣйствию 1538 ст. тамож. уст. по той причинѣ, что на нихъ не оказалось клеймъ, свидѣтельствующихъ объ ихъ происхожденіи и удовлетворяющихъ требованіямъ 159 и 160 ст.ст. уст. промышл. Между тѣмъ, и по смыслу дѣйствующихъ законовъ (ст.ст. 157—161 уст. пром.) и по указанію источниковъ, на коихъ законы тѣ основаны, къ означен-

нымъ одѣяламъ, какъ и вообще къ товарамъ домашней и ремесленной выдѣлки, заключающееся въ ст. 1538 тамож. уст., постановленіе о неклеименныхъ россійскихъ товарахъ, сысканныхъ вмѣстѣ съ контрабандою, относиться не можетъ. Какъ изложено выше, ст. 1538 тамож. уст. находится въ непрерывной связи со ст.ст. 1159 и 1160 тамож. уст. и ст.ст. 159 и 160 уст. промышл., и въ ней говорится о тѣхъ клеймахъ и товарныхъ знакахъ, кои узаконены положеніемъ 1830 г. (ст. 157—160 уст. о пром., 1893 г.); отсюда уже само собою вытекаетъ, что означенная статья тамож. устава можетъ имѣть примѣненіе не ко всѣмъ вообще предметамъ русскаго производства, могущимъ, при извѣстныхъ условіяхъ, получить значеніе товара, а лишь къ такимъ товарамъ, которые въ силу закона, подлежатъ, или по крайней мѣрѣ могутъ подлежать клейменію въ установленномъ порядкѣ. Такими же товарами могутъ быть признаны только товары фабричной и заводской выдѣлки. Въ правильности этого послѣдняго вывода съ несомнѣнностью убѣждаютъ: буквальный смыслъ 157 ст. уст. пром. и примѣчанія къ оной, въ коихъ говорится о клейменіи исключительно русскихъ мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ, б) самое наименованіе V главы 1-й книги этого устава, въ которой помѣщены дѣйствовавшія до 26 февраля 1896 г. правила о товарныхъ знакахъ и клеймахъ („о клейменіи издѣлій русскихъ мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ“); в) помѣщеніе этой главы именно въ 1-й книгѣ этого устава (изд. 1893 г.), посвященной исключительно промышленности фабричной и заводской, и притомъ не только безъ указанія, чтобы постановленія эти въ какой-либо мѣрѣ могли имѣть примѣненіе къ промышленности ремесленной, постановленія о которой составляютъ содержаніе 2-й книги этого устава, но даже съ указаніемъ въ этой послѣдней книгѣ (ст. 283), что постановленія тѣ къ произведеніямъ ремесленной промышленности не относятся, и наконецъ, г) разсмотрѣніе источниковъ, на коихъ приведенныя статьи дѣйствующихъ законовъ основаны. Основнымъ источникомъ этихъ законовъ, какъ уже сказано выше, служитъ положеніе „о клейменіи издѣлій россійскихъ фабрикъ“, изданное въ 1830 г. и цѣликомъ вошедшее въ уставъ таможенный (ст.ст. 1615—1617) и промышленности (ст.ст. 74—82), изд. 1857 г. Какъ видно изъ

самаго наименованія этого положенія, оно имѣло своимъ предметомъ упорядоченіе дѣла о наложеніи клеймъ и знаковъ исключительно на издѣлія русскихъ мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ,—что же касается издѣлій домашнихъ, ремесленныхъ и цеховыхъ, то въ положеніи томъ (гл. III, § 6) прямо выражено было, что клеймить тѣ издѣлія „нѣтъ надобности“, а въ Именномъ указѣ, при которомъ положеніе обнародовано и коимъ, какъ изложено выше, были предоставлены клейменнымъ издѣліямъ російскаго происхожденія извѣстныя преимущества на случай, если такія произведенія будутъ сысканы съ контрабандными, изображено: „и права російскаго происхожденія, безъ приложенія клейма, предоставить всѣмъ товарамъ, въ III главѣ положенія (§§ 5—8) поименованнымъ“.... а слѣдовательно (§ 6 гл. III полож.), и всѣмъ издѣліямъ ремесленнымъ и цеховымъ. И далѣе: „таковыя, клейму не подлежащія, издѣлія, если бы по дѣйствіямъ таможеннаго надзора открылось дѣйствительное сомнѣніе о происхожденіи ихъ, подвергать подлежащему изслѣдованію или удостовѣряться объ ихъ происхожденіи посредствомъ знающихъ людей (экспертовъ), и, засимъ, поступать съ ними на основаніи таможенныхъ узаконеній“ (Имен. ук., п.п. 3 и 4). Эти постановленія указа 1830 г. подверглись въ 1866 г. (полн. собр. зак. 1866 г., № 43829) измѣненію въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ товаровъ, поименованныхъ въ III гл. положенія (§ 5 этой главы положенія и приложение къ ст. 79 уст. пром. изд. 1857 г.), если товары тѣ, бывъ отправлены за границу, будутъ вновь возвращены, за непродажею тамъ, въ Россію; но въ отношеніи товаровъ внутренней ремесленной и домашней выдѣлки, — въ особенности, если сіи послѣдніе за границу отправляемы не были,—означенныя постановленія указа 1830 г. и до настоящаго времени въ законодательномъ порядкѣ ни отмѣнены, ни измѣнены не были. Признавая въ виду всего вышеизложеннаго, что, русскія произведенія ремесленной и домашней выдѣлки дѣйствію ст. 1538 тамож. уст. не подлежатъ; что въ случаѣ сомнѣнія въ ихъ происхожденіи, таковое, по силѣ 1125 ст. уст. уг. суд., должно быть разрѣшаемо судомъ по общимъ правиламъ о доказательствахъ въ уголовномъ процессѣ, и что судебная палата, примѣнивъ 1538 ст. тамож. устава ко всѣмъ вообще аресто-

ваннымъ у Левинсона вмѣстѣ съ контрабанднымъ русскимъ товаромъ, неимѣющимъ установленныхъ 159 и 160 ст.ст. промышл. устава клеймъ, не вошла въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, какіе изъ тѣхъ товаровъ принадлежатъ къ издѣліямъ домашней и ремесленной выдѣлки, и тѣмъ нарушила какъ означенную статью тамож. уст., такъ и ст. 797 уст. угол. суд., — Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: приговоръ Московской Судебной Палаты по настоящему дѣлу, за неправильнымъ примѣненіемъ 1538 ст. уст. тамож. къ произведеніямъ ремесленнымъ и за нарушеніемъ 797 ст. у. у. с., отмѣнить и дѣло передать въ ту же Палату, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія. (Уг. касс. деп. Пр. С., 1897 г. Ноябр. 11, № 41, по дѣлу *Левинсона*).

Часть II-ая.

**Защита права на товарный знакъ въ порядкѣ
судопроизводства уголовного.**

Часть II-а. В.

Земля вдова на торгующей земле в погребке

Судебное дело в отношении

Защита права на товарный знакъ въ порядкѣ судопроизводства уголовного.

1357¹ (Ул. о нак., по Прод. 1902 г.). Промышленникъ или торговецъ, виновный въ самовольномъ выставленіи на изготовленномъ имъ или находящемся у него для продажи товарѣ, или на упаковкѣ и посудѣ, въ коей хранятся товары, или на коммерческомъ объявленіи, прейсъ-куронтѣ или бланкѣ, товарнаго знака, точно воспроизведеннаго или явно сходственнаго съ такимъ же товарнымъ знакомъ, состоящимъ, завѣдомо для виновнаго, въ исключительномъ пользованіи другого промышленника или торговца, подвергается:

заключенію въ тюрьму на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Тому же наказанію подвергается промышленникъ или торговецъ, виновный въ храненіи въ промышленномъ или торговомъ заведеніи или въ продажѣ товара съ указаннымъ завѣдомо для него самовольно выставленнымъ знакомъ. 1896 г., Февр. 26 (12553) III, ст. 1.

1357³ (Ул. о нак., по Прод. 1902 г.). Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1357¹ (по Прод.) и 1357² (по Прод.), незаконно выставленные на товарѣ или на упаковкѣ и посудѣ, въ коей хранятся товары, товарные знаки подлежатъ снятію и уничтоженію. Тамъ же, ст. 3.

Примѣчаніе. Дѣла о нарушеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1357¹ (по Прод.) начинаются не иначе, какъ по жалобѣ промышленника или торговца, которому принадлежитъ право исключительнаго пользованія самовольно выставленнымъ товарнымъ знакомъ. Тамъ же. ст. I, прим.

Сенатская практика. 1) При признаніи подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ обертывалъ чай въ фальшивые этикетки фирмы К. и С. Поповыхъ и оклеивалъ ихъ завѣдомо поддѣльными казенными бандеролями, судъ имѣетъ право примѣнить законъ о мошенничествѣ, такъ какъ то и другое преступное дѣяніе подсудимаго направлено было къ одной преступной цѣли— ввести въ обманъ покупателей относительно свойства товара, имъ продаваемого, для чего одной обертки этихъ помѣщеній въ этикетки фирмы К. и С. Поповыхъ (поддѣльные) было, очевидно, недостаточно, такъ какъ означенная торговая фирма К. и С. Поповыхъ выпускаетъ свой чай въ продажу мелкими помѣщеніями (фунтовыми и болѣе мелкими) не иначе, какъ съ казенными бандеролями (ВЫСОЧАЙШЕ утв. мнѣн. Госуд. Сов. 30 мая 1889 г., распубл. въ собр. узак. 1889 г., № 69, ст. 601 и 602). Такимъ образомъ для приданія чайнымъ помѣщеніямъ, выпускаемымъ въ продажу, такого наружнаго вида, который придавалъ бы этому чаю обликъ чая фирмы К. и С. Поповыхъ, наклейка чайныхъ бандеролей составляла непремѣнное условіе, ибо только при совмѣстномъ употребленіи указанныхъ выше обоихъ преступныхъ приѣмовъ, т. е. обертки фальшивыми этикетками фирмы К. и С. Поповыхъ чайныхъ помѣщеній и оклейки сихъ помѣщеній поддѣльными бандеролями, подходящими подъ форму бандеролей казенныхъ, подсудимый могъ достигнуть возможности ввести покупателя его чая въ такой обманъ, отъ котораго нельзя было уберечься при обыкновенной житейской осторожности. (Уг. Касс. деп., 93/23, Метелицы).

2) „Достиженіе корыстной цѣли посредствомъ сообщенія ложныхъ извѣстій и чрезъ обманъ, для котораго были употреблены средства, придающія ему значеніе уголовного проступка, должно быть признано за окончаніе мошенничества“. (Уг. Касс. деп. 70/124, Шепелева).

3) *Правительствующій Сенатъ*, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, не касаясь обстоятельствъ, до существа дѣла относящихся, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., принялъ на видъ, что Мировой Съѣздъ, согласно съ приговоромъ судьи, призналъ Прохорова виновнымъ *въ участіи въ обманѣ, состоявшемъ въ отпуски изъ заведенія водки завода Фокрота подъ этикетками завода Келлера*. Въ этомъ фактѣ Съѣздъ усматриваетъ очевидный и сопровождаемый особыми приготовительными дѣйствіями обманъ при продажѣ. Здѣсь вполне ясно, продолжаетъ Съѣздъ, что продавецъ вручаетъ покупателю товаръ не того завода, за который продаетъ его, употребляетъ при этомъ особые обманные дѣйствія, наклеиваетъ не принадлежащій товару этикетъ и совершаетъ это дѣяніе съ цѣлью воспользоваться

имуществомъ покупателя за товаръ, который въ настоящемъ его видѣ могъ бы быть не купленъ. Точный смыслъ 173 ст. Уст. о наказ. уже подробно разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его по дѣлу полковника Колзакова (рѣш. 1868 г. Декабря 18 № 885).

По силѣ этого рѣшенія 173 ст. Уст. о нак. тогда только можетъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманъ въ качествѣ товара при продажѣ употреблялъ особыя приготовленія, съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемого предмета, и притомъ съ цѣлью похищенія чужого имущества. Въ настоящемъ дѣлѣ приговорами Мировыхъ Установленій признанъ только фактъ продажи водки завода Фократа подѣ этикетамъ завода Келлера, причемъ, хотя и было сдѣлано особое приготовленіе, состоящее въ наклейкѣ не принадлежащаго товару этикета, но за симъ не указано никакихъ фактическихъ данныхъ, изъ коихъ бы можно было вывести заключеніе, что водка завода Фократа ниже достоинствомъ и цѣною водки Келлера и что означенная наклейка чужихъ этикетовъ сдѣлана съ цѣлью похищенія чужого имущества, такъ какъ относительно послѣдняго обстоятельства Мировой Съѣздъ излагаетъ лишь свои соображенія, ни на какихъ фактахъ не основанныя. Признавая, вслѣдствіе сего, что Мировымъ Съѣздомъ неправильно примѣнена къ дѣлу 173 ст. Уст. о наказ. и что жалоба крестьянина Прохорова заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ: приговоръ о немъ С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мирового Съѣзда.* (1870 г. декабря 3-го дня, по дѣлу кр-на Прохорова).

4) Ст. 1357¹ имѣетъ въ виду огражденіе права на товарный знакъ промышленника и торговца. Это ясно изъ примѣчанія, **Прим. составителя.** помѣщеннаго подѣ ст. 1357³. Покупатель, котораго ввели въ заблужденіе продажей товара подѣ обманнымъ этикетомъ, можетъ привлечь продавца къ уголовной отвѣтственности по статьямъ, предусматривающимъ мошенничество.

5) Необходимымъ моментомъ понятія мошенничества является обогащеніе обманщика за счетъ обманутаго. Поэтому, голый фактъ продажи товара подѣ обманнымъ знакомъ не представляетъ собою состава мошенничества: необходимо установить, что проданный товаръ подѣ фальшивымъ этикетомъ—худшаго качества, чѣмъ настоящій, и что продавецъ получилъ, такимъ образомъ, незаконномѣрную прибыль за счетъ обманутаго покупателя.

Къ статьѣ 1357¹ Улож. о нак.

Виды поддѣлокъ.

1) По дѣлу Николая Ленскаго 1910 г., 29 окт., **Сенатская практика.** Прав. Сен. (отдѣленское рѣшеніе) разъяснилъ, что выставленіе на своемъ товарѣ чужихъ настоящихъ знаковъ подходитъ подѣ 1357¹ ст. Улож. о нак. (Дѣло шло о наливѣ пива въ бутылки съ чужой фирмой).

Субъекты.

Прим. 2) Субъектами дѣянія, предусматриваемаго 1357¹ ст.,
составителя*). могутъ быть промышленники и торговцы, выста-
вляющіе обманный товарный знакъ или хранящіе
его. Ограниченіе круга лицъ, отвѣчающихъ 1357¹ ст., имѣетъ
то значеніе, что, при примѣненіи этой статьи, устраняется
возможность привлеченія по нормамъ о соучастіи. (Ст. ст. 11,
12, 13, 14, 117 улож. о нак., и др.).

Цѣль.

Прим. 3) Изъ перечисленія субъектовъ усматривается,
составителя. для примѣненія ст. 1357¹, необходимость наличности
промышленной или торговой цѣли.

Однако, промышленную цѣль не надо смѣшивать съ ко-
рыстной цѣлью.

Сенатская „...изъ буквального содержанія которой (1357¹ ст.
практика. Улож. о нак.) не представляется возможнымъ заклю-
чить о безусловной необходимости для ея примѣ-
ненія особой корыстной цѣли“. (По д. Ленскаго, Уг. Касс. Деп.
Прав. Сен. 1910 г., 29 окт., отдѣленное рѣшеніе).

Объектъ.

Прим. 4) Объектомъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ 1357¹ ст.,
составителя. являются или товарные знаки, заявленные въ Мин.
Торговли и Промышленности, согласно ст. 161⁴
Уст. о Пром., или товарные знаки, состоящіе изъ обозначе-
нія имени, отчества и фамиліи владѣльца предпріятія, или
наименованія фирмы и мѣстонахожденіе предпріятія, согласно
ст. 161⁵.

Такимъ образомъ, ст. 1357¹ ограждаетъ исключитель-
ное право на подлежаще-зарегистрированный товарный знакъ
и на фирму.

5) По ст. 1357¹ должны отвѣчать также, на основаніи кон-
венцій и декларацій, поддѣлывающіе клейма и знаки ино-
странныхъ фирмъ, если послѣдніе зарегистрированы въ От-
дѣлъ Промышленности. Однако, за поддѣлку торговыхъ зна-
ковъ фирмъ Великобританіи, деклараціей отъ 29 іюля 1871 г.,
установлена отвѣтственность по нормамъ, предусматриваю-
щимъ мошенничество.

*) Примѣчанія составителя, которымъ придается особое значеніе, напе-
чатаны корпусомъ.

Дѣяніе.

Прим. 6) Дѣяніе состоитъ: а) въ выставленіи чужого
составителя. знака на товарѣ, упаковкѣ, посудѣ, коммерческомъ
объявленіи, прейсъ-курантѣ или бланкѣ безъ раз-
рѣшенія собственника; б) въ храненіи такого товара въ про-
мышленномъ или торговомъ заведеніи и с) въ продажѣ та-
кого товара.

Очевидно, перечень въ первой части 1357¹ ст. является
только примѣрнымъ. Вторую часть 1357¹ ст. нужно разсма-
тривать въ неразрывной связи съ первой. Съ этой точки
зрѣнія, по второй части 1357¹ ст., вопреки ея буквѣ, отвѣ-
титъ промышленникъ или торговецъ, хранящій въ своемъ
торговомъ помѣщеніи прейсъ-куранты, бланки и т. п. съ
обманнымъ знакомъ, *хотя бы послѣдній былъ выставленъ*
не ими, а, напримѣръ, фабрикантомъ, товаромъ котораго они
торгуютъ.

Умыселъ.

Прим. 7) Умыселъ долженъ быть направленъ на копи-
составителя. рованіе знака или подражаніе знаку, находящагося
въ исключительномъ пользованіи другого лица (см.
4—„Объектъ“). Такимъ образомъ, за исключеніемъ тѣхъ слу-
чаевъ, когда товарный знакъ состоитъ изъ имени, отчества
и фамиліи владѣльца, или наименованія фирмы и мѣсто-
нахожденія предпріятія,—на обвинителѣ лежитъ обязан-
ность доказать, что обвиняемому было извѣстно о заявкѣ
товарнаго знака въ Отд. Промышленности.

8) Требованіе отъ обвинителя доказательствъ того, что обвиняемый зналъ
о заявкѣ выставляемаго имъ чужого знака въ Отдѣлѣ Промышленности,—
твердо установилось въ практикѣ. Это требованіе является тѣмъ правильнѣе,
что въ „Вѣстникѣ Финансовъ, промышленности и торговли“, вопреки старой
редакціи ст. 161¹⁴, подробнаго описанія заявленныхъ товарныхъ знаковъ
никогда не публиковалось; публиковались лишь имена заявителей и номера
свидѣтельствъ. Конечно, доказываніе „завѣдомости“ является для обвинителя
чрезвычайно затруднительнымъ: ее приходится создавать искусственно. Для
этого посылается поддѣльвателю нотаріальное заявленіе о томъ, что знакъ
заявленъ въ Отдѣлѣ Промышленности подъ такимъ то номеромъ, свидѣтель-
ство отъ такого-то числа. Еще лучше,—на самомъ товарномъ знакѣ помѣщать
такого рода свѣдѣнія: въ случаѣ поддѣлки, „завѣдомость“ будетъ очевидна.

9) Однако, существуетъ противоположное мнѣніе:

Литература. „Разъ обвинитель установилъ, что знакъ его былъ заявленъ, внесенъ въ регистръ и указанъ въ соотвѣтствующихъ объявленіяхъ, необходимо предположить, что знакъ этотъ извѣстенъ всякому заинтересованному лицу. Позволимъ себѣ указать на два аналогичныхъ случая. Предположимъ, что учредители торговаго дома соблюли всѣ формальности, предписанныя ст. 67 и 68 Уст. Торговаго, т. е.—представили въ купеческую управу выписъ изъ договора и извѣстили купечество печатными листами. Или примѣръ второй: изобрѣтатель получилъ привилегію, съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей о публикаціяхъ, предписанныхъ новеллой 20 мая 1896 г. Мы считаемъ совершенно очевиднымъ, что въ случаѣ преслѣдованія какого-нибудь лица, пользующагося фирмой указаннаго торговаго дома или привилегіей изобрѣтателя,—ни одному суду и въ голову не придетъ требовать доказательствъ о томъ, было ли извѣстно обвиняемому о фирмѣ или привилегіи. Для того именно и предписывается сложная формальность, чтобъ впослѣдствіи не нужно было доказывать „завѣдомость“, чтобъ можно было считать фирму и привилегію всѣмъ извѣстными, чтобъ самое незнаніе о нихъ можно было поставить въ вину. Точно также и товарный знакъ, занесенный въ офиціальныи реестръ—долженъ быть извѣстенъ всякому торговцу, какъ должна быть извѣстна всякая запись въ registre de commerce, въ ипотечную книгу“.

А. А. Пиленко. „Къ вопросу о толкованіи новаго закона о товарныхъ знакахъ“. („Судебная Газета“, 1896 г., № 42).

Сходство.

Сенатская практика. 10) Принимая во вниманіе: 1) что существеннымъ признакомъ преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 1357¹ Улож. о Наказ. (по Прод. 1906 г.), представляется точное воспроизведеніе или явное сходство выставляемаго товарнаго знака со знакомъ, завѣдомо для обвиняемаго находящимся въ исключительномъ пользованіи другого лица и *что признавъ, по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, подлежащимъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ* (ст. 5 У. С. У.), что знакъ, выставляемый обвиняемымъ Эйхе на издавна-изготавливаемомъ имъ товарѣ не только не имѣетъ явнаго сходства съ охраненнымъ знакомъ на подобномъ же товарѣ обвинителя Ринга (л. 10 приг. пр. Суд. и л. 3 приг. Съѣзда), но различествуетъ настолько, что не можетъ въ семъ отношеніи ввести частныхъ лицъ въ заблужденіе, Съѣздъ уже на одномъ этомъ основаніи, не нарушая требованій 119 ст. У. У. С. и 1357¹ ст. Улож. о наказ. (по Прод. 1906 г.) былъ въ правѣ постановить объ Эйхе

оправдательный приговоръ и 2) что остальные соображенія Съѣзда не могутъ быть признаны несогласными съ точнымъ смысломъ ст. 161¹—161⁸ Уст. о промышлен. (по Прод. 1906 г.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу по сему дѣлу, за силою 174 ст. У. У. С. оставить безъ послѣдствій. (Дѣло Эйхе, 3 отдѣленіе уголовного кассац. деп. 2 октября 1910 г., № 6527).

Подсудность.

11) Какъ общее правило, дѣла по обвиненію по 1357¹ ст. подсудны мировымъ учрежденіямъ.

(Ст. 33 Уст. уг. суд.):

Вѣдомству Мировыхъ Судей подлежатъ проступки, за которые, въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ, опредѣляются:

1. выговоры, замѣчанія и внушенія;
 2. денежныя взысканія не свѣше *трехсотъ рублей*,
 3. арестъ не свѣше трехъ мѣсяцевъ, и
 4. заключеніе въ тюрьмѣ не свѣше *одного года и шести мѣсяцевъ*.
- 1864 ноября 20 (41476) ст. 33; 1882 мая 18 (890) III.

Примѣчаніе 1.—Выс.утвержд. 27 марта 1906 г. мнѣн. Госуд. Сов., Собр. узак. № 90, ст. 551).—Мировые Судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, а также о повинностяхъ, *о торговлѣ, и о промышленности* фабричной, заводской и ремесленной, руководствуются Уложеніемъ о наказаніяхъ и означенными уставами, не выходя изъ указанныхъ въ сей (33) статьѣ предѣловъ предоставленной имъ власти.

(34 ст. Уст. уг. суд.):

Дѣла, означенныя въ предшедшей (33) статьѣ, изъемяются изъ разбирательства Мировыхъ Судей въ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1.—
- 2.—Когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ *пятьсотъ рублей*.

Судебная практика. 12) *Изъ рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Судьи 35-го уч. 1910 г. декабря 13 дня, по дѣлу Дурдиныхъ, обв. по 1357¹ ст. Ул. о нак.* „...По общимъ началамъ, принятымъ для судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., къ вѣдомству мировыхъ установленій отнесены маловажныя, какъ по свойству правонарушеній и размѣру наказаній, за нихъ опредѣленныхъ, такъ и по цѣнѣ исковъ и требованій, хотя и подлежащихъ вообще разрѣшенію гражданскаго суда, но разрѣшаемыхъ иногда, какъ послѣдствія преступныхъ дѣяній, уголовнымъ судомъ. Подсудность указана въ ст.ст. 33 и 34 уст. уг. суд., причемъ неоднократно Сенатъ подтверждалось то общее правило, что Мировымъ Судьямъ подсудны лишь тѣ дѣла, въ коихъ затронутый имущественный интересъ и

причиненные вредъ и убытки не превышаютъ цѣнностью 500 рублей. Согласно точному смыслу ст. 1357³ ст. ул. о нак., въ случаяхъ, указанныхъ 1357¹ ст. ул. о нак., незаконно выставленные на товаръ или упаковкѣ и посудѣ, въ коей хранятся товары, товарные знаки *подлежатъ снятію и уничтоженію*. Такимъ образомъ, по закону *непремѣннымъ послѣдствіемъ* по данному дѣлу, въ случаѣ признанія Дурдиныхъ виновными по 1357¹ ст. ул. о нак., было бы *уничтоженіе* всѣхъ выпущенныхъ заводомъ въ обращеніе бутылокъ съ тисненіемъ на стеклѣ „А ле Кокъ Лондонъ“, каковыхъ по объясненію повѣреннаго обвиняемыхъ, выпущено нѣсколько милліоновъ на сумму, превышающую 60.000 р. Хотя законъ этотъ (ст. 1357³ ул. о нак.) и не указываетъ никакого ограниченія въ отношеніи цѣнности подлежащаго уничтоженію имущества, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы власть Мирowychъ Судей по этому предмету ничѣмъ не была ограничена, а слѣдуетъ только то, что за общимъ положеніемъ о размѣрѣ имущественныхъ требованій, могущихъ подлежать разрѣшенію мировыхъ установленій, законодатель не счелъ нужнымъ повторять тѣ положенія въ другихъ постановленіяхъ закона. Примѣнять приведенныя статьи закона къ обвиняемымъ раздѣльно разными судами немыслимо, такъ какъ разсмотрѣніе въ разныхъ судахъ одного дѣла, *сначала въ его основаніяхъ, а потомъ въ его послѣдствіяхъ*, привело бы или къ стѣсненію одного суда дѣйствіями другого, или же къ противорѣчію въ рѣшеніяхъ и не соотвѣтствовало бы началамъ, указаннымъ въ ст. ст. 205—207 Уст. уг. суд. По изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что, согласно 12 ст. уст. уг. суд., всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ таковыхъ, нахожу, настоящее дѣло себѣ не подсуднымъ.

Прим. 13) Если стать на ту точку зрѣнія, на какую сталъ мировой составитель. судья въ этомъ своемъ рѣшеніи, то тогда придется признать, что дѣла по 1357¹ ст. никогда не могутъ быть подсудны мировымъ учрежденіямъ. Въ самомъ дѣлѣ, обвиненіе по 1357¹ ст. улож. о нак. связано съ примѣненіемъ 1357³ ст., т. е. съ изъятіемъ товарнаго знака изъ обращенія. Послѣднее, будучи предметомъ самостоятельнаго иска подлежитъ компетенціи общихъ судебныхъ учрежденій. Такимъ образомъ, и тутъ „примѣненіе послѣдствія“, взятое само по себѣ, находится въ другой компетенціи, чѣмъ примѣненіе 1357¹ ст., по общепринятой практикѣ подсудности мировымъ учрежденіямъ.

Возбужденіе дѣла.

14) Дѣло возбуждается, смотря по величинѣ заявленнаго иска, или у мирового судьи или у судебного слѣдователя.

Ст. 104 уст. уг. суд.

15) Въ дѣлахъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, Судья ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны. (Отмѣнена).

16) Ст. 303¹.—По дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (Улож. Наказ., ст. 157), Судебный Слѣдователь, не приступая къ производству слѣдствія, обязанъ вызвать стороны для склоненія ихъ къ миру. Если примиреніе состоится, или обвинитель не явится безъ законныхъ на то причинъ, то дѣло прекращается (ст. 277); если же примиреніе не состоится, или лицо, противъ котораго возбуждено обвиненіе, не явится безъ законныхъ на то причинъ, то, по дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 544, Слѣдователь приступаетъ къ производству слѣдствія, а по дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 546, представляетъ жалобу въ Окружный Судъ въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 479. 1891 Мая 21, собр. узак., 601, 11.

17) Ст. 546.—По дѣламъ, производимымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія и рѣшаемымъ безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, Окружный Судъ можетъ приступить къ разсмотрѣнію жалобы частнаго обвинителя безъ предварительнаго слѣдствія. Если по дѣламъ этого рода не было еще произведено примирительнаго разбирательства, то Судъ, до назначенія дѣла къ слушанію, обращаетъ жалобу частнаго обвинителя къ Судебному Слѣдователю для склоненія сторонъ къ миру (ст. 303¹). 1891 Мая 21, собр. узак., 601, III, ст. 546.

Прим. 18) Такимъ образомъ, Судебный Слѣдователь доказательствъ составителя. по этимъ дѣламъ не собираетъ. Къ нему приходится являться уже съ собранными доказательствами.

Если таковыхъ не имѣется, потерпѣвшій можетъ обращаться въ полицію съ просьбой о производствѣ дознанія (ст. 48 и 253 уст. уг. суд.).

19) Потерпѣвшіе отъ преступленія какъ по дѣламъ, прекращаемымъ примиреніемъ, такъ и не прекращаемымъ (75—184; 900—35), могутъ возбуждать угол. преслѣдованіе или непосредственно у судьи или черезъ полицію — городскую или сельскую (для преступленій, совершенныхъ въ предѣлахъ волости) (71—882; 70—595), которая производитъ дознаніе и передаетъ его судѣ (65—50).

(Цит. по Шрамченко).

Довѣренность.

20) Ст. 43 уст. уг. суд. — Жалобы частныхъ лицъ приносятся Мировому Судѣ или самими потерпѣвшими вредъ или убытки, или тѣми, коимъ по закону предоставлено право ходатайствовать за нихъ, или же чрезъ повѣренныхъ.

21) Ст. 44 уст. уг. суд. — Повѣренными въ дѣлахъ уголовныхъ могутъ быть, кромѣ присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ и другія лица, коимъ законъ не воспрещаетъ ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. Въ отношеніи повѣренныхъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 45—50 Уст. Гражданск. Судопроизводства.

22) Общая довѣренность на веденіе дѣла не даетъ повѣренному права возбуждать дѣло, прекращаемое примиреніемъ (70—69, 831), кромѣ того случая, если данный проступокъ *нарушаетъ имущественные интересы довѣрителя, наримѣръ,—лесная порубка* (73—972). Но такая довѣренность достаточна, чтобы поддерживать обвиненіе, уже возбужденное частнымъ обвинителемъ (70—69; 81—31).

(Цит. по Шрамченко).

ХІІ.—Давность.

23) „.....Неправильнымъ представляется и при-
 мѣненіе Судебною Палатою къ дѣянію обвиняемаго
 ст. 158 улож. о нак. Проступокъ, въ коемъ обви-
 няется Каганъ, подсуденъ, по силѣ прим. 1 къ ст. 33 у. у. с.
 и прим. 1 къ ст. 21 уст. о нак., мировымъ установленіямъ и въ
 данномъ случаѣ подлежалъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ
 мѣстъ только на основаніи п. 2 ст. 34 у. у. с., въ виду при-
 соединенія къ уголовному обвиненію гражданскаго иска въ
 600 руб. Сроки давности по всѣмъ проступкамъ, подвѣдом-
 ственнымъ мировымъ судьямъ, исчисляются на основаніи ст. 21
 уст. о нак. (рѣш. угол. кассац. д-та 1896 г. № 7 и др.). По исте-
 ченіи сихъ сроковъ уголовная отвѣтственность за подобные
 проступки представляется уже погашенною навсегда, одно же
 предъявленіе къ виновному потерпѣвшимъ гражданскаго иска
 въ суммѣ, превышающей 500 руб., не можетъ устранить этого
 обстоятельства и создать для обвинителя новое право на пре-
 слѣдованіе обвиняемаго предъ уголовнымъ судомъ въ теченіе
 сроковъ, приведенныхъ въ ст. 158 улож. о нак., коль скоро
 это право однажды утрачено по правиламъ ст. 21 уст. о нак.
 Посему, при ссылкѣ защиты на давность, Судебной Палатѣ не
 было основанія къ соображенію этого довода съ постановле-
 ніями ст. 158 улож. о нак., но надлежало, опредѣливъ въ
 точности, когда совершены Каганомъ послѣднія преступныя
 дѣйствія по проступку, вмѣняемому ему въ вину, обсудить,
 „было ли предъявлено обвиненіе по настоящему дѣлу до исте-
 ченія съ того времени давности по ст. 21 уст. о нак., чего
 палатою, вопреки 2 п. 797 у. у. с., не исполнено. (Изъ рѣш. угол.
 касс. д-та Пр. С., 1901, Мая 1, № 25, дѣло *Кагана*).

Однако, недавно Сенатъ сталъ на противополож-
 ную точку зрѣнія:

59) Принимая во вниманіе, во-1)
 во-2) что въ виду обвиненія Дурдиныхъ въ преступномъ дѣя-
 ніи предусмотрѣнномъ 1357¹ ст. ул. о нак. влекущемъ за со-
 бою заключеніе въ тюрьмѣ и погашеніемъ за силою 4 п.
 158 ст. ул. о нак. двухлѣтней давностью, съѣздъ неправильно

призналъ, что къ проступку въ коемъ обвинялись Дурдины должна быть примѣнена шестимѣсячная давность, установленная для маловажныхъ проступковъ, караемыхъ арестомъ, штрафомъ, выговоромъ, но не тюремнымъ заключеніемъ,—приговоръ, за нарушеніемъ 158 ст. ул. о нак. и 21 ст. уст. о нак., *отмѣнить*. (Уг. Касс. Деп. Пр. Сен., III отд. дѣло Дурдина 22 сентября 1912 г.)

1357²—Ул. о нак. (по Прод. 1902 г.).—Промышленникъ или торговецъ, виновный въ выставленіи на товаръ или на упаковкѣ и посудѣ, въ коей хранятся товары, или же на коммерческомъ объявленіи, прейскурантѣ или бланкѣ, товарныхъ знаковъ съ запрещенными надписями и изображеніями, а также въ храненіи въ промышленномъ или торговомъ заведеніи или въ продажѣ товара съ такими знаками, подвергается:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей,

а во второй и послѣдующіе разы — такому же взысканію не свыше двухсотъ рублей.

1895 г. Февр. 26 (12553) III, ст. 2.

Литература и замѣчанія составителя. 1) Для пониманія этой статьи нужно имѣть въ виду ст. 161³ уст. о промышленности, перечисляющую надписи и изображенія, не допустимыя на товарныхъ знакахъ. По 1357² ст. обвиненіе производится въ порядкѣ публичномъ. По тѣмъ же соображеніямъ, что и относительно 1357¹ ст.,—подсудность мировая.

Безусловная ошибка допущена при трактованіи ст.ст. 1357¹ и 1357² профессоромъ Шершеневичемъ.—(Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„Курсъ торговаго права“, т. II, стр. 18—19).

— „ . . . “ а. Примѣненіе уголовного наказанія предполагаетъ съ субъективной стороны вину. Въ случаѣ умышленной поддѣлки знака виновному грозитъ тюрьма срокомъ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ, въ случаѣ грубой неосторожности—денежное взысканіе не свыше 100 рублей въ первый разъ, не свыше 200 рублей при послѣдующихъ правонарушеніяхъ *).

*) „Т. XV, Уложение о наказаніяхъ, по Прод. 1902, ст. 1357². Сопоставленіе ст. 1357¹ и ст. 1357² указываетъ, что въ первомъ случаѣ законъ предусматриваетъ „самовольное“ выставленіе знака, „завѣдомо“ принадлежа-

„ в. Преступное дѣяніе заключается съ объективной стороны въ точномъ воспроизведеніи или въ явно сходственномъ сближеніи знака. Законъ нашъ не отличаетъ эти два вида правонарушенія въ уголовномъ отношеніи. Слѣдовательно, уголовной карѣ не подлежитъ тотъ видъ правонарушенія, который заключается въ вытравленіи знака и замѣнѣ его своимъ.

„ с. Уголовное преслѣдованіе не стоитъ въ связи съ заявкой. Достаточно, если виновный знаетъ, что данный знакъ состоитъ въ исключительномъ пользованіи другого лица. По крайней мѣрѣ, въ уголовномъ законѣ не упоминается ни заявка, ни свидѣтельство“.

I) Проф. Шершеневичъ полагаетъ, что 1357¹ ст. имѣетъ въ виду умышленную вину, а 1357² ст.—неосторожную; въ остальномъ составъ преступленія, по мнѣнію проф. Шершеневича, одинъ и тотъ же. Какъ указано выше, не только составъ преступленія, но и порядокъ преслѣдованія по этимъ двумъ статьямъ совершенно различенъ *). Обѣ статьи имѣютъ въ виду вину умышленную, такъ какъ, при отсутствіи въ нихъ указанія наказуемости неосторожности, послѣдняя, согласно 110 ст. улож. о нак., не наказуема.

II) Невѣрно утвержденіе проф. Шершеневича, „что уголовное преслѣдованіе не стоитъ въ связи съ заявкой“. Оно не стоитъ въ связи съ заявкой только въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 161⁵ ст. уст. о пром., когда исключительное право на товарный знакъ устанавливается безъ заявки. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, согласно ст. 161⁴ уст. о пром., исключительное право на товарный знакъ пріобрѣтается заявкой; слѣдовательно, знаніе, что товарный знакъ состоитъ „въ исключительномъ пользованіи другого лица“, есть знаніе того, что подражаемый знакъ заявленъ.

1354—(Ул. о нак., по Прод. 1902 г.). Кто поддѣлаетъ чужія клейма или знаки, прикладываемые съ дозволенія правительства къ издѣліямъ или произведеніямъ мануфактуръ, фабрикъ или заводовъ, тотъ, сверхъ вознагражденія за причиненные симъ убытки, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и

щаго другому лицу, тогда какъ во второмъ случаѣ—отсутствіе этихъ признаковъ, но все же наличность вины. Непонятно, какъ возможно говорить о неосторожности при повторномъ использованіи знака, принадлежность котораго должна была съ несомнѣнностью обнаружиться въ первомъ процессѣ“.

(Выноска проф. Шершеневича).

*) Подражаніе чужому товарному знаку преслѣдуетъ только 1357¹ ст. Ст. 1357², какъ мы уже указали выше имѣетъ въ виду случаи, предусмотрѣнные 161³ уст. о пром.

заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени 33 ст. сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1789; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Юн. 10, собр. узак., 1509, мн. Гос. Сов., А., I; врем. прав., ст. 5; Юн. 12, собр. узак., 1506, I, IV.

1) Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 2 ч. 1692 ст. улож. о нак., по признакамъ своимъ, не соотвѣтствуетъ установленной рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновности подсудимаго Анфимова. Соображеніе содержанія обѣихъ частей означенной статьи съ занимаемымъ ею мѣстомъ въ уложеніи о наказаніяхъ, въ раздѣлѣ XII „о преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ“, въ главѣ V „о преступленіяхъ и проступкахъ по договорамъ и другимъ обязательствамъ“, приводитъ къ заключенію, что за поддѣлку частныхъ печатей и штемпелей виновный подвергается отвѣтственности лишь въ случаяхъ употребленія таковыхъ на частныхъ актахъ или обязательствахъ, домашнимъ порядкомъ совершенныхъ и упоминаемыхъ въ 1 ч. 1692 ст., а не въ случаяхъ приложенія таковыхъ печатей или штемпелей, хотя бы и въ качествѣ удостовѣрительнаго знака на какихъ-либо иныхъ предметахъ, и что одно изготовленіе, хотя бы и съ преступной цѣлью, орудій, служащихъ для наложенія частныхъ печатей и штемпелей, составляетъ лишь приготовленіе къ подлогу, за которое въ дѣйствующемъ уложеніи уголовной отвѣтственности не опредѣлено, въ отличіе отъ изготовленія казенныхъ печатей и штемпелей. Равнымъ образомъ, дѣяніе, въ коемъ Анфимовъ признанъ виновнымъ, не можетъ быть, по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, подведено: 1) ни подъ 296 и 554 ст. улож., такъ какъ удѣльное вѣдомство, согласно 10 ст. уст. лѣсн. и неоднократно рѣшеніямъ угол. Касс. Деп. (1879 г. № 22, 1871 г. № 789 и друг.), въ порядкѣ управленія лѣсами не пользуется правами казенныхъ управленій; 2) ни подъ ст. 1354, въ изложеніи ея по закону 26 Февраля 1896 г. (собр. узак., 395), такъ какъ эта статья имѣетъ въ виду только поддѣлку знаковъ промышленныхъ и торговыхъ и, притомъ, учиненную торговцемъ или про-

Сенатская
практика.

мышленникомъ, а такихъ условій въ настоящемъ дѣлѣ не усматривается. Что же касается до возможности предъявленія къ Анфимову обвиненія въ самовольной порубкѣ или въ укрывательствѣ похищеннаго лѣса (ст. 155 и 159 уст. о нак., нал. мир. суд.), то и таковое обвиненіе, если бы оно могло быть предъявлено къ Анфимову, представлялось бы совершенно независимымъ отъ обвиненія, составляющаго предметъ настоящаго дѣла. По всѣмъ симъ основаніямъ и руководствуясь рѣш. угол. Касс. Д—та 1901 г. № 45 по д. Кронберга, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: приговоръ Вологодскаго Окружного Суда и все производство по настоящему дѣлу, за силою 1 ст. улож. о нак. и 1 ст. у. у. с., отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

(Рѣш. угол. Касс. Д—та Прав. Сен., 1904 г., Февр. 5, № 24 по д. Анфимова).

Представленіе
Мин. Фин. 2) Министръ Юстиціи увѣдомилъ, что, не встрѣчая въ существѣ препятствій ко внесенію выработаннаго Министерствомъ Финансовъ проекта положенія на уваженіе Государственнаго Совѣта, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ признавалъ бы возможнымъ удовлетворить ходатайство представителей нашей промышленности и торговли какъ о пониженіи наказаній, проектированныхъ въ ст. 1 и 2 отд. III заключительныхъ постановленій, подлежавшихъ введенію въ дѣйствіе одновременно съ новыми узаконеніями (см. справку VI), такъ равно и о дополненіи нынѣ проектируемыхъ постановленій правиломъ, согласно коему уголовное преслѣдованіе за поддѣлку чужихъ товарныхъ знаковъ и подражаніе таковымъ зависѣло бы всецѣло отъ подачи жалобы лицомъ, имѣющимъ право на употребленіе этого знака, и могло бы быть прекращаемо за примиреніемъ сторонъ.

Прим.
составителя. 3) Законъ, выраженный въ ст. 1354, является очень стариннымъ, съ нѣскольکو смягченной, по Прод. 1902 г., репрессіей. Несомнѣнно законъ 26 февраля 1896 г. былъ изданъ въ своей уголовной части, взамѣнъ ст. 1354. Объ этомъ свидѣтельствуеъ и журналъ Государственнаго Совѣта отъ 25 ноября 1895 г., изъ котораго видно, что „согласно желанію купечества, за нарушеніе сего права устанавливаются взысканія, значительно смягченныя сравнительно съ чрезмѣрно строгимъ наказаніемъ, положеннымъ за под-

дѣлку чужихъ клеймъ и товарныхъ знаковъ по ст. 1354 ул. о нак.". Это видно и изъ Собр. узак. и расп. Правительства отъ 15 марта 1896 года, гдѣ сказано, что „въ измѣненіе и дополненіе гл. XIV раздѣла“.... (идетъ изложеніе ст.ст., вошедшихъ впослѣдствіи въ улож. о нак., какъ ст.ст. 1357¹, 1357² и 1357³). Такъ какъ въ главѣ XIV только ст. 1354 имѣла отношеніе къ товарнымъ знакамъ, то ясно, что ст.ст. 1357¹, 1357² и 1357³ изданы взамѣнъ ея.

Наконецъ, 1354 ст. улож. о нак. юридически несовмѣстима со ст. 1357¹, такъ какъ обѣ эти статьи предусматриваютъ привлеченіе однихъ и тѣхъ же лицъ (фабрикантовъ, заводчиковъ и промышленниковъ) за одно и то же дѣяніе (точное воспроизведеніе чужого товарнаго знака) въ двухъ различныхъ порядкахъ—1354 ст.—въ порядкѣ публичнаго обвиненія, а 1357¹ ст. — въ порядкѣ частнаго. При такихъ условіяхъ 1354 ст. фактически упраздняетъ 1357¹ ст.

Характерно, что и Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Анфимова (угол. Касс. деп. 1904 г., № 24) считаетъ, что статья 1354 закономъ 26 февраля 1896 г. получила новое изложеніе, т. е. замѣнена 1357¹ ст.

На практикѣ врядъ ли 1354 ст. примѣняется, ибо такое примѣненіе не оправдывается правовой потребностью. Поэтому, включеніе 1354 ст. въ продолженіе 1902 г. является ошибкой кодификаціи.

См. „Право“: 1912 г.: № 43 „Ошибка кодификаціи“, ст. Розень; № 51 „Къ примѣненію 1354 ст. Ул. о нак.“ ст. Вайндраха, и № 52 „Ошибка ли кодификаціи“ ст. О. Рубиновича; 1913 г. № 2, ст. Вайндраха.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою

ЗАКОНЪ

объ установленіи уголовной отвѣтственности за недозволенное употребленіе эмблемы или наименованія „Краснаго Креста“ или „Женевскаго Креста“.

Въ уложеніи о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ (Св. Зак., т. 15, изд. 1885 г.) произвести слѣдующія измѣненія.

1) Отдѣленіе первое главы четырнадцатой раздѣла восьмого дополнить статьею 1357⁴ слѣдующаго содержания:

1357⁴. Виновные въ выставленіи, безъ надлежащаго на то уполномочія, на вывѣскахъ, издѣліяхъ, плакатахъ, циркулярахъ, прейсъ-курантахъ и т. п. эмблемы Краснаго Креста на бѣломъ полѣ или наименованія „Красный Крестъ“ или „Женевскій Крестъ“, а также въ храненіи въ промышленномъ или торговомъ заведеніи, либо въ продажѣ товара или издѣлій съ такими эмблемами или наименованіемъ, подлежатъ:

наказанію, опредѣленному въ статьѣ 1417¹ сего Уложенія.

2) Главу вторую раздѣла девятаго дополнить статьею 1417¹ слѣдующаго содержания:

1417¹. За пользованіе, безъ надлежащаго на то уполномочія, эмблемою Краснаго Креста на бѣломъ полѣ или наименованіемъ „Красный Крестъ“ или „Женевскій Крестъ“, виновные подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

во второй и послѣдующіе разы—или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей, или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

(Собр. узак. и расп. Правит., 1912 г., отд. 1, ст. 1165).

Приложенія ко II-ой части.

Прилож. I. — Изъ Уголовнаго Уложенія 22 марта 1913 г. съ мотивами изъ объяснительной записки редакціонной комиссіи. Изд. Н. С. Таганцева.

356.—Промышленникъ или торговецъ, виновный:

1) въ самовольномъ выставленіи, на изготовленномъ имъ или находящемся у него для продажи товарѣ, или на упаковкѣ или посудѣ, въ коей хранятся товары или на коммерческомъ объявленіи, прейсъ-курантѣ или бланкѣ, товарнаго знака, точно воспроизведеннаго или явно сходственнаго съ такимъ же товарнымъ знакомъ, состоящимъ завѣдомо въ исключительномъ пользованіи другого промышленника или торговца;

2) въ храненіи для продажи или въ продажѣ товара съ указаннымъ въ предшедшемъ пунктѣ завѣдомо выставленнымъ самовольно знакомъ или въ выпускѣ въ обращеніе таковаго товара для торговыхъ цѣлей,

наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ.

Незаконно выставленные товарные знаки подлежатъ снятію и уничтоженію.

357.—Промышленникъ или торговецъ, виновный въ выставленіи на товарѣ или на упаковкѣ или посудѣ, въ коей хранятся товары, или на коммерческомъ объявленіи, прейсъ-курантѣ или бланкѣ, товарнаго знака съ запрещенными надписью или изображеніемъ, или въ продажѣ товара съ такимъ знакомъ, наказывается:

денежною пеней не свыше двухсотъ рублей.

Незаконно выставленные товарные знаки подлежатъ снятію и уничтоженію.

Статья 356 была изложена въ пр. м. ю. (ст. 313) съ несущественными редакціонными измѣненіями, но во 2-мъ пунктѣ не было указанія на выпускъ въ обращеніе таковаго товара. Въ пр. же ред. ком. статья эта (ст. 272) была изложена такъ:

272. Фабрикантъ, ремесленникъ или торговецъ, виновный: 1) въ самовольномъ выставленіи на изготовленномъ имъ или находящемся у него для продажи товарѣ ярлыка, клейма или иного знака, точно воспроизведенныхъ или ясно сходственныхъ съ таковыми же товарными знаками, заявленными въ установленномъ порядкѣ и принадлежащими, завѣдомо для виновнаго,

чужой фабричной, торговой или промышленной фирмѣ; 2) въ имѣніи въ мастерской или въ торговомъ помѣщеніи или въ продажѣ товара съ незаконно выставленнымъ на ономъ, указаннымъ въ предшедшемъ пунктѣ, знакомъ и 3) въ самовольномъ наложеніи на слитокъ золота или серебра клейма, принадлежащаго другому мастеру или афинеру, —наказывается: тюрьмою на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ.

Статья 357, внесенная въ проектъ сов. при мин. юст. (ст. 314), была изложена въ немъ съ несущественными редакціонными измѣненіями.

1. Статьи 356 и 357 изложены согласно закону 27 февраля 1896 г. о товарныхъ знакахъ; дѣянія, ими предусматриваемыя, примыкаютъ съ одной стороны, къ самовольному пользованію чужимъ имуществомъ, а съ другой — граничатъ съ понятіемъ торговаго обмана. Съ первымъ дѣяніе это сходится въ томъ общемъ признакѣ, что и здѣсь необходимымъ для наказуемости условіемъ является предположеніе самовольности его учиненія, такъ какъ противозаконный характеръ наложенія чужихъ клеймъ на собственные издѣлія исчезаетъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый дѣйствовалъ съ разрѣшенія или согласія владѣльца знака, выставленнаго на издѣліи; съ другой стороны, пользованіе чужими клеймами или иными знаками, при доказанности намѣренія скрыть, посредствомъ выдачи снабженныхъ ими собственныхъ издѣлій за произведенія другой фирмы, ихъ низшее достоинство, можетъ обосновывать примѣненіе къ дѣятелю постановленій о наказуемомъ обманѣ.

2. Условіемъ примѣненія статьи 356 является: съ внѣшней стороны, дѣяніе должно заключаться или въ самовольномъ выставленіи виновнымъ на изготовленномъ имъ издѣліи, безразлично, на самомъ товарѣ или на его упаковкѣ или посудѣ, или на объявленіи, прейсъ-курантѣ, бланкѣ, —отличительныхъ знаковъ чужой фирмы, или въ храненіи для продажи, или въ продажѣ товаровъ съ выставленными на оныхъ чужими знаками; будутъ ли при этомъ самые знаки точно воспроизведены или ясно сходственны —это для примѣненія разсматриваемой статьи безразлично. Въ послѣднемъ случаѣ, конечно, необходимо такое сходство поддѣльнаго знака съ настоящимъ, которое способно ввести въ заблужденіе на счетъ происхожденія товара. Во всякомъ случаѣ вопросъ о степени или о достоинствѣ поддѣлки есть вопросъ факта, подлежащій разрѣшенію суда въ каждомъ случаѣ.

3. Необходимо, далѣе, чтобы наложенные на издѣлія знаки, находящіеся въ исключительномъ пользованіи другого фабриканта или торговца, на основаніи устава о пром. зав. и фабр., были заявлены въ установленномъ порядкѣ.

4. Что же касается клеймъ иностранныхъ, то изъ числа ихъ объектомъ ст. 356 могутъ быть знаки лишь фабрикантовъ тѣхъ державъ, которыя заключили по сему предмету особые торговые трактаты съ Россією и заявили свои клейма въ Департаментъ Мануфактуръ и Торговли.

5. Особое совѣщаніе, согласно указанію министра иностр. дѣлъ, въ ст. 356 внесло помимо выставленія чужихъ марокъ и храненія и продажи такихъ товаровъ —всякій выпускъ въ обращеніе предметовъ съ подложными клеймами, хотя бы и помимо храненія ихъ въ сплавѣ и продажи, какъ это

указано въ международныхъ договорахъ. На этомъ основаніи могутъ подлежать преслѣдованію странствующие приказчики, развозящіе образцы товаровъ съ завѣдомо фальшивыми клеймами для принятія заказовъ (особ. сов. 332, 333).

6. Наконецъ, выставленіе знаковъ чужой фирмы на изготовляемыхъ виновнымъ или находящимся у него товарахъ должно производиться вопреки воли собственника знака или при отсутствіи на то разрѣшенія съ его стороны, что и выражается употребленнымъ въ ст. 356 словомъ „самовольномъ“.

7. Со стороны внутренней, ст. 356 предполагаетъ знаніе виновнымъ того, что выставляемый на издѣліи отличительный знакъ составляетъ чужую собственность а слѣдовательно, по отношенію къ фабричнымъ клеймамъ,— знаніе о томъ, что данное клеймо или было заявлено департаменту мануфактуръ и торговли или пользуется по закону такою охраною. Дальнѣйшимъ условіемъ наказуемости виновнаго по ст. 356 является предназначеніе изготовляемаго или хранимаго товара съ выставленнымъ на ономъ знакомъ чужой фирмы для продажи; если бы, поѣтому, виновному удалось доказать, что знакъ чужой фирмы былъ выставленъ имъ на издѣліи, положимъ, предназначенномъ для подарка пріятелю, и т. п., то ст. 356 здѣсь не можетъ имѣть примѣненія.

8. Ст. 357 имѣетъ въ виду такія же дѣйствія торговцевъ и промышленниковъ, но по отношенію къ товарамъ съ запрещенными надписями или изображеніями, хотя бы при этомъ не нарушалось ничье право исключительнаго пользованія знаками (издат.).

Прилож. II. 1910 года Октября 29 дня Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассационную жалобу повѣреннаго Трехгорнаго Пивовареннаго Товарищества на приговоръ Воронежскаго Окружнаго Суда, по обвиненію Николая Ленскаго по 1357¹ ст. Улож. о Нак. Принимая во вниманіе, что независимо отъ неправильнаго толкованія Судомъ смысла помѣщенной въ главѣ Уложенія о нарушеніи фабричной и заводской промышленности 1357¹ ст. Улож. о Нак., которою предусматривается не только „выставленіе“ на упаковкѣ и посудѣ товара чужого товарнаго знака другого лица, но и „храненіе и продажа“ товара съ такимъ знакомъ, и *изъ буквального содержанія которой не представляется возможнымъ заключить о безусловной необходимости для ея примѣненія особой корыстной цѣли, помимо знанія виновнымъ того обстоятельства, что товарный знакъ состоитъ въ исключительномъ пользованіи другого торговца или промышленника,—приговоръ Окружнаго Суда не можетъ быть признанъ соотвѣтствующимъ требованіямъ ст. 130 и 170 У.У.С., такъ какъ выводы свои о невиновности Ленскаго Окружный*

Судъ основываетъ не на обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, а на показаніяхъ нѣкоторыхъ лишь лицъ и на отрывочныхъ выраженіяхъ, извлеченныхъ изъ объясненій свидѣтелей Андріанова, Бабушкина и Быханова, показанія которыхъ, въ значительной ихъ части, въ томъ видѣ, какъ они занесены въ протоколъ Уѣзднаго Члена (л. д. 15—17), вовсе не упомянуты въ обжалованномъ приговорѣ и вмѣстѣ съ письменными, пріобщенными къ дѣлу, доказательствами (письма Ленскаго) оставлены судомъ безъ обсужденія, между тѣмъ какъ эти объясненія и доказательства заключаютъ въ себѣ указанія, могущія измѣнить значенія данныхъ, признанныхъ Судомъ установленными, а слѣдовательно и отразиться на выводахъ о наличности этикетовъ Смоленскаго акціонернаго общества на бутылкахъ съ товарнымъ знакомъ Трехгорнаго Товарищества и объ отсутствіи у обвиняемаго корыстной цѣли при совершеніи приписываемаго ему обвинителемъ преступнаго дѣянія. Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: приговоръ Воронежскаго Окружнаго Суда, за неправильнымъ толкованіемъ 1357¹ ст. Улож. о Нак. и за нарушеніемъ 130 и 170 ст. У. У. С., отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Острогожскій Окружный Судъ. (Отдѣленское рѣш. Уг. Касс. деп.).

Часть III-ья.

**Защита права на товарный знакъ въ порядкѣ
судопроизводства гражданского и торговаго.**

Отдѣлъ Промышленности является инстанціей, лишь регистрирующей товарные знаки въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами 161¹—²¹ ст.ст. Уст. о пром. Споры же о правѣ на товарный знакъ по существу, какъ споръ о правѣ гражданскомъ (Уст. гр. суд. ст. 1), могутъ рѣшать лишь судебныя мѣста. И въ самомъ законѣ 26 Февраля 1896 г. имѣются по этому поводу прямые указанія (ст.ст. 161¹⁵, 161¹⁷ Уст. о пром.). Рѣшенія судебныхъ мѣстъ, вошедшія въ законную силу, конечно, безусловно обязательны для Отдѣла Промышленности.

Сенатская практика Суд. Деп. 1) Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ отвѣтчика Соскина на рѣшеніе Московскаго Коммерческаго суда (которымъ по иску торговаго дома Кларкъ и К^о къ Соскину, воспрещено выставлять на своихъ издѣліяхъ клейма и этикетки, имъ употребляемые), Правительствующій Сенатъ *остановился на утвержденіи апеллятора о томъ, что, согласно п. 5 ст. 160 Уст. о промышл. (т. XI, ч. 2). неправильное пользованіе товарными знаками не можетъ касаться интересовъ частныхъ лицъ, а относится къ вѣдѣнію подлежащихъ учрежденій Министерства Финансовъ,—Прав. Сенатъ нашель: 1) что ст. 160 Уст. о промышл., возлагавшая на Министерство Финансовъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы предъявляемый къ утвержденію, товарный знакъ въ достаточной степени отличался отъ знаковъ, уже утвержденныхъ и представленныхъ въ исключительное пользованіе другому торговцу,—должна считаться отмѣненной Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 26 Февраля 1896 г. (о товарныхъ знакахъ), изданнымъ въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о промышленности“; по смыслу же закона 26 Февраля 1896 г. на Министерство Финансовъ воз-*

ложены только утверждение и регистрація товарныхъ знаковъ, а огражденіе владѣльцевъ зарегистрированныхъ этикетовъ отъ недобросовѣстной конкуренціи другихъ торговцевъ, выпускающихъ свои издѣлія подъ этикетами завѣдомо ложными или имѣющими цѣлью ввести покупателя въ заблужденіе,—возложено на судебныя мѣста (ст. 17, п. 4-й, и ст. 19); 2) что неподвѣдомственность Министерству Финансовъ дѣлъ о возстановленіи правъ исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ признается и Министерствомъ Финансовъ, какъ это видно изъ представленнаго къ дѣлу отношенія Департамента Торговли и Мануфактуръ. По существу дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споръ свой апелляторъ основываетъ на томъ соображеніи, что Соскинъ помѣщаетъ на своихъ издѣліяхъ именно тотъ знакъ, который утвержденъ за нимъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ (нынѣ—отд. торговли), въ виду чего пользованіе имъ этикетами, имѣющими отдаленное сходство съ этикетами фирмы Кларкъ и К^о, не можетъ быть разсматриваемо, какъ злоупотребленіе товарнымъ знакомъ. Это возраженіе Правительствующій Сенатъ призналъ неуважительнымъ за силою Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 Февраля 1896 г., согласно постановленіямъ коего запрещается выставленіе товарныхъ знаковъ съ надписями и изображеніями, завѣдомо ложными или имѣющими цѣлью ввести покупателей въ заблужденіе (п. 2 ст. 3 отд. I), воспрещается употребленіе надписей на иностранныхъ языкахъ (отд. I, ст. 6-я) и не могутъ быть предметомъ исключительнаго пользованія и не принимаются къ заявкѣ, между прочимъ, товарные знаки, недостаточно отличающіеся отъ знаковъ, предоставленныхъ въ исключительное пользованіе другимъ торговцамъ для однородныхъ товаровъ (отд. I, ст. 8). Такимъ образомъ, цѣль закона 26 Февраля 1896 г. заключается въ охраненіи правъ этикетовладѣльцевъ на исключительное пользованіе утвержденными за ними товарными знаками. Между тѣмъ, сопоставляя этикетъ, утвержденный за фирмою „Кларкъ и К^о“ свидѣтельствами Департамента Торговли и Мануфактуръ на право исключительнаго пользованія имъ,—съ этикетомъ, который былъ утвержденъ за Соскинымъ въ 1891 г., и тѣмъ, кото-

рымъ онъ въ настоящее время въ дѣйствительности пользуется, нельзя не признать, что Соскинъ въ отношеніи деталей этикета допустилъ цѣлый рядъ отклоненій отъ утвержденного образца, которыя въ своей совокупности настолько приближаютъ его къ этикету „Кларкъ и К⁰“, что исключаютъ предположеніе о ненамѣренномъ характерѣ этихъ отступленій и даютъ твердое основаніе для вывода, что Соскинъ преслѣдовалъ цѣль создать товарный знакъ, сходственный съ этикетомъ истца и способный ввести покупателей въ заблужденіе. Какъ видно изъ рисунка зарегистрированного этикета Соскина, таковой этикетъ представляетъ собою рыбу, держащую во рту раздвоенный крючекъ для рыбной ловли: на рисункѣ надписи на русскомъ языкѣ: „Д. А. Соскинъ. Москва“.

Какихъ-либо другихъ надписей на утвержденномъ этикетѣ не имѣется. На этикетѣ же, которымъ онъ теперь пользуется, имѣется цѣлый рядъ надписей, вполне тождественныхъ съ надписями, присвоенными этикетамъ Кларка, и расположенныхъ притомъ въ томъ же порядкѣ и въ тѣхъ же мѣстахъ, какъ и на этикетахъ фирмы „Кларкъ и К⁰“. Особенное значеніе въ этомъ отношеніи приобрѣтаетъ тотъ фактъ, что произвольно заимствованныя Соскинымъ надписи значатся не на русскомъ языкѣ, а вопреки точному смыслу ст. 6 отд. I Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 Февраля 1896 г.,—на *иностранномъ*. Значеніе этого факта не только не ослабляется указаніемъ апеллятора на то, что фирма „Кларкъ и К⁰“, употребляя надписи на иностранномъ языкѣ, нарушаетъ тотъ же законъ, нарушение котораго ставится въ вину Соскину, а, напротивъ, усиливается, такъ какъ право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ съ тѣми именно надписями на иностранномъ языкѣ, которыя значатся на этикетахъ, утверждено за торговымъ домомъ „Кларкъ и К⁰“ по свидѣтельству Департамента Торговли и Мануфактуръ отъ 26 Іюля 1897 г. Приведенныя обстоятельства въ связи съ тѣмъ: 1) что этикетъ Соскина приближается къ этикету „Кларкъ и К⁰“ также по формату, краскѣ и шрифту надписей; 2) что какъ правильно указываетъ судъ, масштабъ этикета Соскина уменьшенъ не равномерно во всѣхъ частяхъ, а въ сторону сход-

ства съ этикетомъ „Кларкъ и К^о“,—привели Правительствующій Сенатъ къ заключенію, что со стороны Соскина допущена недозволенная закономъ конкуренція съ фирмою „Кларкъ и К^о“ путемъ выставленія на своихъ издѣліяхъ товарныхъ знаковъ, имѣющихъ цѣлью ввести покупателей въ заблужденіе. По этимъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ утвердилъ рѣшеніе Московскаго Коммерческаго Суда. (Судебн. деп. 20 Ноября 1903 г. № 1959). (Взято изъ сборника Добровольскаго).

Подсудность.

Уст. Гражд. Суд., ст. 202, изд. 1892 г. Окружнымъ Судамъ подсудны всѣ иски, не подлежащіе вѣдомству мировыхъ судей. 1864 Ноябрь 20 (41477) ст. 202.

Прим. составителя. Такъ какъ въ законѣ 26 Февраля 1896 года нѣтъ указаній на подчиненіе иска о правѣ на товарный знакъ компетенціи мировыхъ судей, такія дѣла подсудны, согласно вышецитированной 202 Уст. Гражд. Суд., общимъ судебнымъ учрежденіямъ.

Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 40. — Вѣдомству Коммерческаго Суда принадлежатъ: 1) всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ, договорамъ и обязательствамъ словеснымъ и письменнымъ, торговлѣ свойственнымъ, какъ между частными лицами всѣхъ состояній взаимно, такъ и по иску государственныхъ кредитныхъ установленій на частныя лица: II) III)

(а) 1832 Мая 14 (5360) § 31.—(б) 1892 Март. 24 (8456) II, ст. 44.

Прим. составителя. Такимъ образомъ, въ городахъ, гдѣ имѣются коммерческіе суды, дѣла о правѣ на товарный знакъ отходятъ къ компетенціи послѣднихъ.

Сенатская практика Суд. Деп. 2) Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предметъ его составляетъ споръ купца Константинова противъ рѣшенія Московскаго коммерческаго суда, коимъ искъ торговаго дома „Сіу и К^о“ объ обязаніи отвѣтчика къ изъятію изъ обращенія товар-

наго знака, изображающаго бюстъ женщины, признанъ подлежащимъ удовлетворенію. Остановливаясь на соображеніи апеллятора о томъ, что право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ по нашимъ законамъ можетъ быть признано нарушеннымъ лишь въ томъ случаѣ, когда уголовный судъ установитъ фактъ поддѣлки, и что, поэтому, истцу, предварительно предъявленія настоящаго иска, надлежало возбудить противъ Константинова уголовное преслѣдованіе на основаніи ст. 1354 улож. о Нак., Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно п. 2 ст. 3 Отд. I закона 26 февраля 1896 г. о товарныхъ знакахъ, запрещается выставленіе знаковъ съ надписями и изображеніями, завѣдомо ложными или имѣющими цѣлью ввести покупателей въ заблужденіе. Далѣе, ст. 8 Отд. I устанавливаетъ то положеніе, что не могутъ быть предметомъ исключительнаго пользованія между прочимъ, товарные знаки, недостаточно отличающіеся отъ знаковъ, предоставленныхъ въ исключительное пользованіе другимъ торговцамъ для однородныхъ товаровъ. Наконецъ, и постановленія раздѣла III того же закона, изданныя „въ измѣненіе и дополненіе 14 разд. 8 Ул. о нак.“, предусматриваютъ и караютъ по жалобѣ потерпѣвшихъ и иные способы неправильнаго пользованія товарными знаками, помимо поддѣлки. Изъ сего вытекаетъ, что цѣль закона 26 февраля 1896 г. о товарныхъ знакахъ заключается не только въ огражденіи этикетовладѣльцевъ отъ явныхъ поддѣлокъ, но и въ охраненіи ихъ правъ на исключительное пользованіе утвержденными за ними знаками, хотя бы впоследствии имѣвшее нарушение права исключительнаго пользованія и не подходило вполне подъ „поддѣлки“.

Съ этой точки зрѣнія нельзя не признать, что неправильное пользованіе товарнымъ знакомъ, составляя по смыслу закона 26 февраля 1896 г. вторженіе въ имущественную, сферу лицъ, которымъ предоставлено право исключительнаго пользованія знакомъ, и являясь, такимъ образомъ, нарушеніемъ права гражданскаго,—создаетъ для этикетовладѣльца основаніе требовать возстановленія нарушеннаго права не только въ порядкѣ уголовного преслѣдованія, но и на общемъ основаніи въ Судѣ гражданскомъ, почему указаніе апеллятора на необходимость предварительнаго установленія въ уголовномъ

Судъ факта поддѣлки торговаго знака является неуважительнымъ. Переходя затѣмъ къ обсужденію спора апеллятора по существу рѣшенія Коммерческаго Суда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи свидѣтельства отъ 16 февраля 1899 года за № 5541 торговому дому „Сіу и К^о“ предоставлено право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ, предназначеннымъ для мыла, съ изображеніемъ женской фигуры (бюстъ) съ надписью „Глицеро-Вазелиновое мыло молодости, Секретъ-Красоты“. Сопоставляя этотъ товарный знакъ съ тѣмъ, которымъ пользуется Константиновъ для упаковки мыла и который, равнымъ образомъ, изображаетъ бюстъ женщины, нельзя не притти къ заключенію, что хотя въ положеніяхъ изображенныхъ фигуръ, цвѣтъ волосъ и покроѣ платья и существуютъ нѣкоторыя различія, тѣмъ не менѣе помѣщеніе на обложкѣ надписи „Глицеро-Вазелиновое мыло молодости“ и вообще общій характеръ обложки (одинаковый цвѣтъ бумаги, одинаковое расположеніе надписей какъ на русскомъ такъ и на французскомъ языкахъ, сходство шрифта, сочетаніе красокъ и т. п.) настолько приближаютъ употребляемую Константиновымъ обложку къ зарегистрированному товарному знаку „Сіу и К^о“, что даютъ достаточное основаніе для вывода, что принятый отвѣтчикомъ товарный знакъ, сходный съ этикетомъ „Сіу и К^о“, способенъ ввести покупателей въ заблужденіе и что, слѣдовательно, со стороны Константинова допущена недозволенная закономъ 26 февраля 1896 года конкуренція съ фирмою „Сіу и К^о“, нарушающая право сей послѣдней на исключительное пользованіе утвержденнымъ за ней товарнымъ знакомъ и вполнѣ обосновывающая исковое требованіе объ изъятіи изъ обращенія неправильнаго товарнаго знака. Что же касается указанія апеллятора на то, что онъ раньше „Сіу и К^о“ началъ пользоваться товарнымъ знакомъ съ изображеніемъ женскаго бюста и надписью „мыло молодости“, то это указаніе значенія по дѣлу имѣть не можетъ, такъ какъ этикеты, заявленные и въ надлежащемъ порядкѣ зарегистрированные пользуются охраной закона преимущественно передъ незарегистрированными этикетами, Константиновъ же своего товарнаго знака за собою не утвердилъ и спора противъ утвержденія этикета за фирмой „Сіу и К^о“ въ установленный за-

кономъ 26 февраля 1896 года срокъ не заявилъ. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ рѣшеніе Суда въ силѣ. (9 февраля 1906 г. № 313).

(Взято изъ сборника Добровольскаго).

Изъ объясненія на апелляціонную жалобу въ Прав. Сен. повѣреннаго К^о Зингеръ, прис. стр. М. М. Винавера, по дѣлу съ Шелакинымъ (по встрѣчному иску):

1) . . . а) Законъ допускаетъ *иски* о товарныхъ знакахъ только въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 15 закона 26 февраля 1896 года, т. е. въ случаѣ принадлежности истцу исключительнаго пользованія оспариваемымъ знакомъ. Всѣ прочія требованія, предъявляемыя закономъ 1896 года къ товарнымъ знакамъ — какъ-то: чтобы надписи и изображенія не были противны общественному порядку, нравственности или благопристойности (ст. 3, п. 1) или чтобы они не были завѣдомо ложны и не вводили покупателей въ заблужденіе (ст. 3, п. 2)—ограждаются исключительно преслѣдованіемъ въ порядкѣ публичномъ, на основаніи уголовного закона (отд. III закона, ст. 2) *).

. Косвенное подтвержденіе изложеннаго можно почерпнуть и въ Проектъ Гражданскаго Уложенія, впервые вводящемъ право на товарный знакъ въ гражданскій кодексъ: ст.ст. 582—584 Проекта составлены на основаніи закона 1896 года, изложены его же словами и онѣ даютъ право иска (ст. 584) только въ случаѣ принадлежности товарнаго знака другому лицу, т. е. въ случаѣ ст. 15 закона; а „завѣдомо ложныя“ изображенія и надписи никакихъ гражданско-правовыхъ отношеній не порождаютъ.

б) Наконецъ, нельзя уразумѣть и по существу притязанія отвѣтчика. Чѣмъ представленны отвѣтчикомъ знаки грѣшатъ?

На *американскомъ* знакѣ—говоритъ отвѣтчикъ,—изображенъ челнокъ, и въ этомъ именно челнокѣ весь грѣхъ. Но почему и что именно челнокъ можетъ утверждать „завѣдомо ложнаго“? Ничего, конечно; но онъ, оказывается, „символизируетъ“ систему изобрѣтателя челночковой машины и потому вводитъ въ заблужденіе.

Не только, значитъ несправедливыя слова и не только неправдивыя изображенія событій предлагается признавать основаніемъ иска, но и неправдивые (!) символы.... И Суду предлагаютъ заняться раскрытіемъ смысла этихъ „символовъ“.

2) Въ *русскомъ* знакѣ, наконецъ, и символа уже нѣтъ, но есть слова: „Настоящія швейныя машины Зингеръ“. Что въ этомъ завѣдомо-ложнаго и вводящаго въ заблужденіе? Если считать, что „Зингеръ“ обозначаетъ происхожденіе, какъ оно и есть на самомъ дѣлѣ, то, конечно, Компанія Зингеръ одна только и можетъ правдиво писать: „Настоящія швейныя машины Зингеръ“. Если же — какъ утверждаетъ отвѣтчикъ—Зингеръ обозначаетъ свой-

*) Врядъ ли это утвержденіе М. М. Винавера основано на дѣйствующемъ правѣ и находится въ соотвѣтствіи со ст.ст. 644 и 684 т. X, ч. 1.

ство предмета, то отчего Компания, какъ и всякій другой продавецъ, не можетъ писать, что она продаетъ „настоящій“ предметъ, настоящій товаръ. По мнѣнію повѣреннаго отвѣтчика, это значитъ утверждать, что у другихъ продавцовъ не настоящія машины, и въ этомъ-то содержится „завѣдомая ложь“ и „введеніе въ заблужденіе“. Но съ такимъ же правомъ можно запретить писать: хорошія яблоки, сочные апельсины,—ибо это обозначало бы, что у другихъ торговцевъ скверныя яблоки, высохшіе апельсины и проч. Ясно, что все требованіе объ устраненіи товарныхъ знаковъ рѣшительно ни на чемъ не основано: и права на такой искъ у истца нѣтъ, и по существу онъ не обоснованъ, не говоря уже о томъ, что и давность для него истекла“...

Судебная практика. Только товарные знаки, удовлетворяющіе ст. 161⁴ уст. о промышленности могутъ быть объектомъ исключительнаго права безъ заявки въ отдѣлѣ промышленности.

Изъ рѣшенія С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда, 1906 г., мая 15-го, по дѣлу Силлема, владѣльца фирмы „А ле-Кокъ и К^о“, съ товариществомъ пиво-медовареннаго завода Ивана Дурдина.

. истецъ „освобождался бы отъ заявки тисненія на бутылкахъ, подходящаго подъ понятіе товарнаго знака, лишь въ томъ случаѣ, если указанное тисненіе соотвѣтствуетъ признакамъ товарныхъ знаковъ, о которыхъ упоминаетъ ст. 4 приведеннаго закона, т. е. если это тисненіе обозначаетъ имя, отчество и фамилію владѣльца предпріятія или наименованіе фирмы и мѣстонахожденіе предпріятія и не воспроизведено какимъ-либо отличительнымъ способомъ. Наименованіе фирмы „А Le Coq et C^{ie}“. Между тѣмъ, на бутылкахъ вытиснено „А Le Coq et London“ и сверху корона. Иначе говоря, наименованіе фирмы неточно: пропущено „и К^о“; равнымъ образомъ, это не соотвѣтствуетъ фамиліи владѣльца—Силлемъ. Кромѣ того, вытиснена корона. Слѣдовательно, вопреки мнѣнію истца, эти тисненія не подходятъ подъ понятія товарныхъ знаковъ, о которыхъ упоминаетъ ст. 5 вышеприведеннаго закона, и потому относительно нихъ, для пріобрѣтенія права исключительнаго пользованія, должно было быть заявлено Департаменту Торговли и Мануфактуръ на предметъ полученія охранительнаго свидѣтельства“.

Сенатская практика Суд. Деп. 3) С.-Петербургскій коммерческій судъ отказалъ въ искѣ фирмы „Институтъ красоты въ Парижѣ“ къ Карлу Кейхеру о признаніи охранительнаго свидѣтельства, выданнаго Кейхеру департаментомъ торговли и мануфактуръ 13-го декабря 1905 г. за № 15269—10020, недѣйствительнымъ, объ обязаніи Кейхера изъять изъ обращенія всѣ косметическія и парфюмерныя произведенія своего издѣлія, на ко-

торыхъ имѣется товарный знакъ фирмы „Institut de Beauté“, воспретивъ ему, Кейхеру, пользоваться не принадлежащимъ ему товарнымъ знакомъ на вывѣскахъ, этикетахъ, письмахъ, счетахъ, публикаціяхъ и во всѣхъ другихъ торговыхъ сношеніяхъ и, наконецъ, объ уничтоженіи изданныхъ Кейхеромъ каталоговъ и штемпелей для оттиска товарнаго знака и виньетокъ на письмахъ и счетахъ съ изображеніемъ медалей и другихъ наградъ, полученныхъ парижскою фирмою за свои издѣлія.

По апелляціонной жалобѣ представителя фирмы „Институтъ красоты въ Парижѣ“, Франца Мерль, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 15 закона 26 февраля 1896 г. (ст. 161 т. XI, ч. 2, по Прод. 1906 г.) и разъясненія ея въ рѣшеніи гражданскаго кассационнаго д-та 1906 г. за № 19, лицо, не имѣющее установленнаго свидѣтельства на право исключительнаго пользованія опредѣленнымъ товарнымъ знакомъ, можетъ оспаривать въ судебномъ порядкѣ право исключительнаго пользованія тѣмъ же знакомъ у такого лица, которому право это предоставлено по свидѣтельству, выданному въ установленномъ порядкѣ изъ департамента торговли и мануфактуръ, причемъ основаніемъ для признанія за нимъ права промышленной собственности на знакъ служитъ фактъ дѣйствительнаго пользованія знакомъ, хотя и безъ установленной заявки его. Какъ видно изъ содержанія ст. 19 трактата о торговлѣ и мореплаваніи, заключеннаго между Россіею и Франціею 20-го марта—1 апрѣля 1874 г. (п. с. з. № 53856), для французскаго промышленника право промышленной собственности на знакъ возникаетъ и по отношенію къ Россіи съ момента признанія такового по законамъ Франціи, вслѣдствіе чего основаніемъ для признанія судами имперіи исковъ, подобныхъ настоящему, можетъ служить принадлежность знака, устанавливаемаго согласно постановленіямъ вышеупомянутаго международнаго акта. А такъ какъ право Мерля на спорный знакъ съ 24-го декабря 1898 г., т. е. съ момента, предшествующаго заявленію Кейхеромъ того же знака въ департаментъ торговли и мануфактуръ въ 1905 г., подтверждается имѣющимъ въ дѣлѣ удостовѣреніемъ парижскаго коммерческаго суда отъ 18 апрѣля 1906 г., то въ виду сего Кейхера слѣдуетъ признать

не имѣющимъ права на пользованіе тѣмъ товарнымъ знакомъ, на который ему выдано свидѣтельство департаментомъ торговли и мануфактуръ за № 15269—10020, а исковыя требованія Мерля, основанныя на ст. 574 т. X, ч. 1, надлежитъ признать подлежащими удовлетворенію.

Въ виду изложенныхъ соображеній правительствующій сенатъ, отмѣнивъ опредѣленіе с.-петербургскаго коммерческаго суда, призналъ охранительное свидѣтельство, выданное Кейхеру департаментомъ торговли и мануфактуръ 13-го декабря 1905 г., за № 15269—10020, недѣйствительнымъ и ничтожнымъ, обязалъ Кейхера изъять изъ обращенія косметическія и парфюмерныя произведенія своего издѣлія, на которыхъ имѣется товарный знакъ фирмы „Institut de Beauté“, воспретивъ ему, Кейхеру, пользоваться не принадлежащимъ ему торговымъ знакомъ на вывѣскахъ, этикетахъ, письмахъ, счетахъ, публикаціяхъ и во всѣхъ другихъ торговыхъ сношеніяхъ, и призналъ уничтоженными изданные Кейхеромъ каталоги и штемпеля для оттиска товарнаго знака и виньетки на письмахъ и счетахъ съ изображеніемъ медалей и другихъ наградъ, полученныхъ парижскою фирмою за свои издѣлія. (Указъ отъ 31 января 1913 года за № 303).

(Заимствовано изъ „Права“, № 7-ой 1913 г.).

Сенатская
практика
Гр. К. Деп. 4) а) Названіе мѣстонахожденія не можетъ быть объектомъ исключительнаго права, какъ это установлено ст. 161⁵ Уст. о промышлен. для имени отечества и фамиліи владѣльца предпріятія.

б) Названіе дворянской вотчины въ Лифляндіи можетъ быть помѣщено на товарныхъ знакахъ въ значеніи имени нарицательнаго для отличія товаровъ извѣстнаго рода.

Повѣренный графа Федора Медема, предъявляя искъ къ Альфреду Кенну, ходатайствовалъ, со ссылкой на ст. 15 закона 26 Февраля 1896 г., о признаніи отвѣтчика не имѣющимъ права продавать произведенія своего водочнаго завода въ гор. Якобштадтѣ подъ названіемъ Штокмансгофскихъ и вообще изображать на своихъ товарныхъ знакахъ названіе „Штокмансгофъ“, а равно о запрещеніи отвѣтчику дальнѣйшаго пользованія утвержденнымъ ему товарнымъ знакомъ.—

По объясненію просителя, съ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ принадлежащей нынѣ графу Федору Медему дворянской вотчинѣ „Штокмансгофъ“, Лифляндской губ., существуетъ водочный заводъ, изготовляющій сладкія водки (ликеры); въ началѣ заводъ этотъ содержалъ отецъ истца непосредственно, причемъ изготовленіе водокъ по домашнему рецепту было поручено повару Іоганну Кенну, отцу отвѣтчика; водки, изготовленныя на заводѣ по указанному рецепту, шли тогда въ продажу подъ именемъ „Штокмансгофскихъ“, причемъ, на всѣхъ этикетахъ было помѣщено названіе вотчины „Штокмансгофъ“ (Stocmannshoff), и подъ этимъ именемъ водки приобрѣли торговую извѣстность и получили широкій сбытъ; впослѣдствіи Штокмансгофскій водочный заводъ былъ отданъ въ аренду отвѣтчику, каковыя арендныя отношенія, однако, въ 1900 году прекратились и заводъ снова перешелъ въ непосредственное управленіе собственника, истца графа Федора Медема, который и получилъ изъ Министерства Финансовъ свидѣтельство на право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ опредѣленнаго образца, въ коемъ между прочимъ, упомянуто было наименованіе вотчины Штокмансгофъ. Несмотря на это, отвѣтчикъ, открывшій собственный водочный заводъ въ г. Якобштадтѣ, не пересталъ пользоваться для рекламированія своихъ издѣлій не только изображеніемъ медалей, полученныхъ заводомъ въ бытность отвѣтчика арендаторомъ, но и названіемъ „Штокмансгофъ“, причемъ, уже послѣ утвержденія товарнаго знака для истца, достигъ и для себя утвержденія знака, на которомъ изображены и медали, и названіе вотчины Штокмансгофъ. Но, по мнѣнію просителя, право пользоваться названіемъ „Штокмансгофъ“, именемъ собственнымъ, означающимъ вотчину и мѣстонахожденіе завода, представляется, согласно ст. 5 закона 26 Февраля 1896 г., равносильнымъ признаваемому этою статьею праву исключительнаго пользованія владѣльца предпріятія, какъ товарнымъ знакомъ, своимъ именемъ, отчествомъ и фамиліей или фирмою и мѣстонахожденіемъ, а потому принадлежитъ и помимо установленной заявки лишь одному истцу, въ качествѣ собственника вотчины и находящагося въ ней завода „Штокмансгофъ“, третьи же лица безъ пря-

мого нарушенія его правъ пользоваться таковымъ не могутъ. Судебная палата утвердила рѣшеніе окружнаго суда, коимъ въ изложенномъ искѣ отказано по слѣдующимъ соображеніямъ: искъ свой истецъ, прежде всего, основываетъ на ст. 883 ч. III св. мѣст. узак. и п. 5 правилъ о товарныхъ знакахъ, Высочайше утвержденныхъ 26 Февраля 1896 г. (ст. 161⁵ уст. пром., по Прод. 1906 г.), однако, указаніе это не можетъ быть признано основательнымъ. Право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ пріобрѣтается не иначе, какъ посредствомъ заявки его отдѣлу промышленности и полученія свидѣтельства (161⁴ уст. пром., по Прод. 1906 г.); изъятіе (по ст. 161⁵ того же устава) касается лишь тѣхъ товарныхъ знаковъ, которые состоятъ единственно изъ обозначенія имени, отчества и фамиліи владѣльца предпріятія или наименованія фирмы и мѣстонахожденія предпріятія, если, притомъ, такой знакъ не воспроизведенъ отличительнымъ образомъ; иначе говоря, приведенная статья, по буквальному своему смыслу, *права исключительнаго пользованія названіемъ мѣстонахожденія предпріятія на товарныхъ знакахъ не устанавливаетъ, ибо упоминаніе о названіи мѣстонахожденія предпріятія только въ связи съ именемъ или фирмою владѣльца его и только въ такомъ видѣ объявляетъ товарный знакъ подлежащимъ охранѣ*; соображенія же повѣреннаго истца, что вышеупомянутая статья приравниваетъ наименованіе мѣстонахожденія предпріятія къ обозначенію на товарномъ знакѣ имени, отчества и фамиліи владѣльца его, никогда не могущихъ войти во всеобщее употребленіе, и что правила 26 Февраля 1906 г., повидимому, въ данномъ отношеніи слѣдуютъ французской юриспруденціи, признающей принадлежность названія частнаго имѣнія собственнику его и только ему, не могутъ быть признаны основательными, такъ какъ частное мѣстонахожденіе обозначается именемъ (напр., города или поселенія), не могущимъ составить предметъ исключительнаго пользованія владѣльца предпріятія и служить отличительнымъ признакомъ, которымъ товарный знакъ долженъ обладать (ст. 161⁸ уст. пром.), и такъ какъ изъ объяснительной записки, при которой проектъ правилъ о товарныхъ знакахъ Министромъ Финансовъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ, яв-

ствуется, что смысл и цѣль ст. 5 сихъ правилъ заключается въ охранѣ имени и фирмы фабриканта, насколько онъ ими пользуется въ видѣ товарнаго знака, но не мѣстонахожденія предпріятія, каковое упоминается въ статьѣ лишь потому, что по закону вообще и для заявленныхъ товарныхъ знаковъ требуется обязательное указаніе мѣста нахождения предпріятія (ст. 161⁶ уст. Пром., по Прод. 1906 г.). Отсюда слѣдуетъ, что означенная статья 5 права исключительнаго пользованія въ товарныхъ знакахъ названіемъ мѣстонахожденія предпріятія (подобнаго праву исключительнаго пользованія своимъ именемъ и фирмою) не устанавливаетъ, какъ, равнымъ образомъ, не можетъ быть выведено таковое право и изъ ст. 883 ч. III св. мѣстн. узак., ссылка на которую, впрочемъ, въ апелляціонной жалобѣ не поддержана; посему, требованіе истца могло бы основываться лишь на общемъ правилѣ ст. 161³ уст. пром., запрещающей, между прочимъ, выставленіе товарныхъ знаковъ съ надписями и изображеніями завѣдомо ложными или имѣющими цѣлью ввести покупателей въ заблужденіе. Истцовая сторона въ своихъ объясненіяхъ на это положеніе и ссылается; но произведенною судебною экспертизою, выводы коей вполне доказательны, установлено, что названіе „Штокмансгофскія“ вошло въ общее употребленіе для обозначенія извѣстнаго сорта водокъ, а, согласно п. 3 ст. 161³ уст. по Пром., Прод. 1906 г., товарные знаки, вошедшіе во всеобщее употребленіе для отличія товаровъ извѣстнаго рода, не могутъ быть предметомъ исключительнаго пользованія, а слѣдовательно, подлежатъ свободному пользованію всѣхъ; содержаніе же товарныхъ знаковъ отвѣтчика, заключающихъ обозначеніе „Штокмансгофъ“ рядомъ съ обозначеніемъ фирмы и мѣстонахожденія предпріятія отвѣтчика, показываетъ, что и на нихъ слово „Штокмансгофъ“ употреблено именно для обозначенія сорта водки, а указаніе апелляціонной жалобы, что названіе мѣстонахожденія никогда не можетъ войти въ общее употребленіе для отличія товаровъ извѣстнаго рода, не оправдывается дѣйствительностью; то же обстоятельство, что въ основѣ общаго употребленія можетъ лежать злоупотребленіе, временно не прегражденное, не мѣняетъ дѣла, а общеупотребительность названія для обозначенія сорта, конечно, не

значить, что допустимо всеобщее пользование даннымъ названіемъ для обозначенія мѣстонахожденія, отъ чего ограждаетъ ст. 161³ (п. 2) уст. пром. Что касается, затѣмъ, вопроса объ особыхъ отношеніяхъ отвѣтчика къ Штокмансгофскому заводу и связанною съ нимъ возможностью невѣрнаго у покупателей представленія о перенесеніи завода изъ Штокмансгофа въ Якобштадтъ, то указанія просителя по данному вопросу, при этомъ независимо отъ того, былъ ли отвѣтчикъ собственникомъ или арендаторомъ завода, оказываются неуважительными, такъ какъ, помимо представленія въ ст. 161⁸ устава пром. свободнаго пользованія общеупотребительнымъ названіемъ внѣ зависимости отъ возможности вызвать заблужденіе и требованіе п. 2 ст. 161³ того устава, для запрещенія употребленія товарнаго знака, доказанности умысла ввести покупателей въ заблужденіе даннымъ знакомъ, чего истецъ не доказалъ,—представляется маловероятнымъ и неустановленнымъ, чтобы именно слово „Штокмансгофъ“ на товарныхъ знакахъ отвѣтчика, а не тотъ фактъ, что отвѣтчикъ много лѣтъ продавалъ произведенія Штокмансгофскаго завода подъ собственной фирмой и получалъ за нихъ медали, вызвало невѣрное у покупателей представленіе о перенесеніи Штокмансгофскаго завода въ Якобштадтъ; между тѣмъ, упущеніе въ товарныхъ знакахъ отвѣтчика слова „Штокмансгофъ“ могло бы вызвать у покупателей неправильное представленіе объ измѣненіи сорта его водокъ и тѣмъ причинить ему неоправдываемый закономъ ущербъ. Въ принесенной на изложенное рѣшеніе кассационной жалобѣ повѣренный истца просить таковое отмѣнить, по нарушенію 161⁵, 3 п. 161⁸, 2 п. 161³ ст. уст. пром., 707, 709, 882, 883, ст. III ч. св. мѣстн. узак. и 339, 366, 525, 711 и 793 ст. уст. гражд. суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и объясненія повѣренныхъ сторонъ и разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по содержанію обжалованнаго рѣшенія и принесенной на него жалобы обсужденію подлежатъ, прежде всего, вопросы о томъ: 1) правильно ли заключеніе судебной палаты, что 161⁵ ст. XI т., ч. 2, уст. пром. (по Прод. 1906 г.) въ товарныхъ знакахъ права исключительнаго пользованія названіемъ мѣстонахожденія, по-

добнаго праву исключительнаго пользованія владѣльца предпріятія своимъ именемъ, отчествомъ и фамиліей, не устанавливаетъ, и 2) названіе дворянской вотчины въ Лифляндіи можетъ ли быть помѣщено на товарныхъ знакахъ въ значеніи имени нарицательнаго для отличія товаровъ извѣстнаго рода (3 п. 161⁸ ст. того же закона). Ст. 161⁵ уст. пром. предоставляетъ каждому предпринимателю (промышленнику или торговцу) право исключительнаго пользованія, безъ предварительной заявки, тѣми товарными знаками, которые, не будучи воспроизведены какимъ-либо отличительнымъ способомъ, состоятъ единственно изъ обозначенія имени, отчества и фамиліи самого предпринимателя или наименованія фирмы и мѣста нахожденія предпріятія. Въ журналѣ Государственнаго Совѣта отъ 25 ноября 1895 г. за № 510 по проекту положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ, ставшему впослѣдствіи закономъ 26 февраля 1896 г., а затѣмъ вошедшему (по Прод. 1906 г.) въ уставъ о промышленности, не приведено никакихъ общаго свойства замѣчаній относительно правила, содержащагося въ указанной выше статьѣ, а потому съ полнымъ основаніемъ возможно считать законодательными мотивами тѣ соображенія, которыя по сему предмету имѣются въ представленіи отъ 15 марта 1895 г. за № 5939, при коемъ министръ финансовъ внесъ означенный законопроектъ въ Государственный Совѣтъ. Въ представленіи этомъ, между прочимъ, изложено слѣдующее: „если относительно товарныхъ знаковъ, которые сверхъ имени и фамиліи или фирмы производителя или торговца заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя вычурныя изображенія, представляется вполне цѣлесообразнымъ и необходимымъ требовать предварительной ихъ заявки для укрѣпленія исключительнаго права употребленія подобныхъ знаковъ , то едва ли есть основаніе подвергать той же формальности и такіе знаки, которые заключаютъ въ себѣ лишь имя и фамилію или фирму фабриканта или торговца; не подлежитъ сомнѣнію, что всякій имѣетъ право выставлѣть на своихъ издѣліяхъ и товарахъ свое имя и фамилію или фирму, что обозначеніе издѣлій или товаровъ именемъ и фирмою производителей или торговцевъ является самымъ естественнымъ

видомъ товарнаго знака и что имя промышленника или фирма такъ тѣсно и неразрывно связаны съ его личностью, что воспрещеніе вообще ихъ употребленія другому лицу не должно обусловливаться никакими предварительными формальностями или удостовѣреніями; въ виду изложенныхъ соображеній представлялось бы правильнымъ постановить, что знаки, состоящіе изъ одного обозначенія имени, отчества и фамиліи владѣльца или фирмы предпріятія и полного его мѣстонахожденія, воспроизведенные обыкновеннымъ шрифтомъ, пользуются законнымъ огражденіемъ безъ засвидѣтельствованія ; въ соотвѣтствіи съ симъ и такъ какъ при существованіи большого числа однофамильцевъ ни за кѣмъ не могло бы быть обезпечено право исключительнаго пользованія подобнымъ знакомъ оговорено, что именныя знаки принимаются къ явкѣ лишь въ томъ случаѣ, если они воспроизведены какимъ-либо отличительнымъ способомъ “ Ознакомленіе съ приведенными сужденіями выясняетъ, что законъ, нашедшій себѣ окончательное выраженіе въ ст. 161⁵ уст. пром., имѣлъ цѣлью подтвердить независимость отъ правительственной санкціи исключительнаго для каждаго лица пользованія въ торговой и промышленной области своимъ не только торговымъ (фирмою), но и общегражданскимъ именемъ. И тѣмъ не менѣе, въ ст. 161⁵ и въ представленіи министра финансовъ наряду съ именемъ предпринимателя упомянуто въ качествѣ составной части товарнаго знака, не требующаго утвержденія со стороны правительственной власти, еще и о мѣстѣ нахожденія предпріятія. Но отсюда еще нельзя выводиться, чтобы законъ подтверждалъ или даровалъ промышленникамъ и торговцамъ право исключительнаго пользованія названіемъ мѣста нахожденія ихъ предпріятія. Въ самомъ дѣлѣ, надлежитъ обратить особое вниманіе на то, что въ представленіи министра финансовъ говорится единственно объ исключительности и тѣсной связи съ личностью права пользованія общегражданскимъ и торговымъ именемъ, а потому изъ такихъ соображеній слѣдовать и ими оправдываться могло бы лишь заключеніе о ненужности засвидѣтствованія товарныхъ знаковъ, содержащихъ въ себѣ только общегражданское или торговое имя предпринимателя. Если въ представленіи министра и въ са-

момъ текстъ закона добавлено и о мѣстѣ нахожденія предпріятія, то объясненіе этому надо искать въ чемъ-либо иномъ. И дѣйствительно, ст. 161⁶ уст. пром. (по Прод. 1906 г.) постановляетъ, что въ заявленныхъ товарныхъ знакахъ не-премѣнною ихъ составною частью должно быть названіе мѣста нахожденія даннаго торговаго или промышленнаго заведенія (п. 2 ст. 161⁶); какъ видно изъ того же представленія министра финансовъ, правиломъ этимъ сохранено и прежде дѣйствовавшее (п. 1 ст. 160 уст. пром., по изд. 1893 г.) постановленіе объ обязательномъ обезпеченіи на русскомъ языкѣ происхожденія товаровъ, для коихъ предназначаются знаки; съ указанною цѣлью министръ финансовъ и полагалъ (стр. 65 представленія), „чтобы на каждомъ знакѣ непременно были означены русскими буквами: а) имя и отчество (хотя бы инициалами) и фамилія владѣльца предпріятія или фирма (полностью) и б) мѣстонахожденіе (полностью) предпріятія. Такимъ образомъ, въ ст. 161⁶ мѣстонахожденіе предпріятія упомянуто въ числѣ обязательныхъ признаковъ происхожденія товара наряду съ именемъ (торговымъ или общегражданскимъ) самаго предпринимателя. Слѣдовательно, неизмѣннымъ условіемъ утвержденія товарнаго знака, по смыслу 161⁶, является наличность измышленныхъ изображеній и особенностей начертанія, обозначенія общегражданскаго или торговаго имени предпринимателя и мѣстонахожденія его предпріятія; отсюда явствуется, что разрѣшая и безъ предварительной заявки производителямъ и торговцамъ пользоваться въ видѣ товарнаго знака простымъ изображеніемъ своего торговаго или общегражданскаго имени, законъ въ огражденіе необходимыхъ признаковъ происхожденія товаровъ обязываетъ предпринимателей и на такихъ товарныхъ знакахъ проставлять мѣсто нахожденія предпріятія. Въ итогѣ всего изложеннаго оказывается, что ст. 161⁶ подтверждаетъ за предпринимателями (промышленниками и торговцами), какъ изначально имъ принадлежащее, право исключительнаго пользованія собственнымъ общегражданскимъ или торговымъ именемъ на товарныхъ знакахъ безъ правительственной санкціи, но обусловливаетъ право неперемѣннымъ обозначеніемъ и мѣста нахожденія предпріятія *въ цѣляхъ точнаго указанія на происхожденіе товара*. Поэтому, на

первый изъ поставленныхъ по настоящему дѣлу вопросовъ надлежитъ дать утвердительный отвѣтъ, признавъ высказанныя судебною палатою о семъ соображенія вполне согласными съ истиннымъ смысломъ ст. 165⁵ уст. пром. Но отвѣтомъ этимъ споръ сторонъ не разрѣшается, такъ какъ въ данномъ случаѣ отвѣтчикъ пользуется названіемъ мѣста нахождения завода истца не для обозначенія мѣста нахождения своего собственнаго завода, а для указанія сорта изготавливаемого товара. Посему и возникаетъ второй вопросъ примѣнительно къ ст. 161⁸ уст. пром. Въ п. 3 этой статьи положительно оговорено, что предметомъ исключительнаго пользованія не могутъ быть знаки, вошедшіе во всеобщее употребленіе для отличія товаровъ извѣстнаго рода, причемъ, въ представленіи министра финансовъ (стр. 67) отмѣчено, что подъ такими обозначеніями слѣдуетъ разумѣть „и всѣ тѣ, которыми описуются свойство, качество и сортъ товара“. Смыслъ закона ясенъ, но спрашивается, могутъ ли войти во всеобщее употребленіе, въ качествѣ нарицательныхъ, имена собственные. Утвердительный на это отвѣтъ даютъ общеизвѣстные примѣры названій: шампанское, хересъ, портвейнъ, лафитъ и др.; всѣ эти имена, какъ прилагательныя, такъ и существительныя, означаютъ не производителя, не торговца и не мѣсто настоящаго происхожденія, а способъ производства и сортъ товара по имени изобрѣтателя или перваго производителя, или же мѣста первоначальнаго происхожденія. Слѣдовательно, представляется очевиднымъ, что собственное имя лица или мѣстности, въ новой ли формѣ прилагательнаго или въ прежней формѣ существительнаго, можетъ стать и нерѣдко, въ дѣйствительности, становится нарицательнымъ, означающимъ свойство, качество и сортъ, а равно способъ изготовленія даннаго товара. Этимъ въ сущности разрѣшается и вопросъ о допустимости помѣщать на товарныхъ знакахъ, въ качествѣ нарицательнаго имени, для отличія товаровъ извѣстнаго рода, названіе Лифляндской дворянской вотчины; едва ли возможно отрицать, что для именованія всякой мѣстности, гдѣ впервые начато какое-либо производство, есть (опасная съ точки зрѣнія денежныхъ интересовъ производителя и выгодная съ точки зрѣнія извѣстности) возможность превратиться въ обозначеніе сорта или способа

изготовленія того либо другого товара; слѣдовательно, такая возможность не исключена и для Лифляндской губернской вотчины; преградить ее могло бы лишь слово закона, но въ сводѣ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ нѣтъ правила, изъ котораго бы слѣдовало заключеніе о подобномъ воспрещеніи: ни ст. 707 и 709, ни ст. 882 и 883 ч. 111, какъ бы ихъ ни толковать, не даютъ для того ни малѣйшаго основанія и безпочвенность утвержденій просителя по поводу этихъ статей явствуется изъ простого сопоставленія кассационной жалобы съ подлинными выраженіями закона. Такимъ образомъ, и второй вопросъ разрѣшается утвердительно при условіи, что названіе вотчины уже стало нарицательнымъ въ смыслѣ означенія свойства, качества, сорта или способа производства соотвѣтствующаго товара. Наличие такого условія въ данномъ случаѣ обжалованнымъ рѣшеніемъ точно установлена: по заключенію судебной палаты, не подлежащему повѣркѣ въ кассационномъ производствѣ, какъ относящемуся къ существу дѣла (5 ст. учр. суд. уст.), названіе „Штокмансгофскія“ вошло во всеобщее употребленіе для обозначенія сорта водокъ. Принимая, затѣмъ, во вниманіе: 1) что доводъ истца, что отвѣтчикъ помѣстилъ на своемъ товарномъ знакѣ слово „Штокмансгофъ“ въ качествѣ завѣдомо ложнаго указанія и съ цѣлью ввести покупателей въ заблужденіе (2 п. ст. 161³ уст. пром., по прод. 1906 г.), судебная палата отвергла по недоказанности, признавъ въ точномъ согласіи съ закономъ (упомянутымъ п. 2 ст. 161³) одну вѣроятность заблужденія покупателей въ зависимости отъ проставленія на товарныхъ знакахъ чужого имени, ставшаго общеупотребительнымъ обозначеніемъ сорта товара, недостаточною для воспрещенія дальнѣйшаго пользованія такимъ знакомъ; 2) что остальные два довода жалобы оказываются тоже неуважительными: а) вопросъ о томъ, былъ ли отвѣтчикъ собственникомъ или только арендаторомъ Штокмансгофскаго завода, судебная палата сочла несущественнымъ для дѣла; такое ея мнѣніе, за силою ст. 5 учр. суд. уст., не подлежитъ кассационной повѣркѣ; а въ то же время устраняетъ необходимость въ разрѣшеніи, какъ надо распредѣлять по сему предмету бремя доказыванія между тяжущимися, и б) ст. 525 уст. гр. суд. не пред-

писываетъ определенной формы для заключенія экспертовъ, такъ что исключительно отъ судебной инстанціи зависитъ требовать дополнительныхъ и болѣе подробныхъ поясненій данному экспертами заключенію, а въ кассационномъ порядкѣ возможно усмотрѣть нарушение указанной статьи закона лишь при явной непонятности конечнаго вывода экспертизы,—Правительствующій Сенатъ, не усматривая поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, *опредѣляетъ*: кассационную жалобу повѣреннаго графа Федора Медема, присяжнаго повѣреннаго Тругарта, на основаніи 793 ст. уст. гражд. суд., оставить безъ послѣдствій.

(Гражд. касс. Деп. Пр. Сен.,—1911—1,—д. *Медемъ Кеннъ*).

Сенатская практика Суд. деп. 5) Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ апелляціонной жалобѣ Правительствующему Сенату повѣренный Великобританскаго подданаго Гербертъ Силлемъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда отъ 15 Мая 1906 года по дѣлу его довѣрителя съ товариществомъ пивомедовареннаго завода Ивана Дурдина, и о воспрещеніи отвѣтчику пользоваться именемъ торговаго дома истца, обязавъ его прекратить выпускъ портера въ бутылкахъ съ тисненіями „А. Le Coq London“. Не признавая требованій истца-апеллятора, отвѣтчикъ ссылается на то, что Силлемъ не доказалъ, что онъ владѣлецъ фирмы „А. Ле Кокъ и К^о“, а также на то, что Силлемъ не имѣетъ исключительнаго права на пользование торговымъ знакомъ фирмы.

Первое указаніе отвѣтчика находится въ прямомъ противорѣчій съ представленными истцомъ документами, а именно двумя удостовѣреніями Лондонскаго Нотаріуса Джона Веннъ (л. 19 и 34), коими Нотаріусъ удостовѣряетъ, что, Силлемъ единственный владѣлецъ фирмы „А. Ле Кокъ и К^о“, кромѣ того, это возраженіе отвѣтчика опровергается по соображеніямъ ничѣмъ не оспореннымъ и подробно развитымъ въ обжалованномъ рѣшеніи Коммерческаго Суда. Въ виду сего слѣдуетъ признать, что какъ то правильно полагалъ Коммерческій Судъ, что владѣльцемъ фирмы „А. Ле Кокъ и К^о“, является апелляторъ.

Переходя засимъ къ вопросу, вправѣ ли апелляторъ требовать воспрещенія заводу Ивана Дурдина выпускать бутылки съ тисненіемъ „А. Le Coq London“ и обращаясь для разрѣшенія этого вопроса къ закону о товарныхъ знакахъ (Высочайше утвержденное 26 Февраля 1896 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту правилъ о товарныхъ знакахъ С. У. Р. Пр. 1896 г. № 31 ст. 395) Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ этотъ устанавливаетъ слѣдующія для дѣла положенія: 1) по пункту первому правилъ о торговыхъ знакахъ послѣдними признаются всякаго рода знаки, выставленные промышленниками на товарахъ для отличія оныхъ отъ товаровъ другихъ промышленниковъ; 2) по пункту третьему этихъ правилъ запрещается выставленіе товарныхъ знаковъ съ надписями и изображеніями завѣдомо ложнымъ или имѣющимъ цѣлью ввести покупателя въ заблужденіе; 3) по пункту 8-му тѣхъ же правилъ не принимаются къ заявкѣ товарные знаки несоотвѣтствующіе требованіямъ вышеприведенной третьей статьи этого закона.

Изъ этого видно, что товарные знаки утверждены для отличія товара одного фабриканта отъ товаровъ другого, что знаки эти не могутъ быть ложными, несоотвѣтствующими товару, не должны вводить покупателя въ заблужденіе; въ силу сего, если по дѣлу установлено, что товарный знакъ, выставленный отвѣтчикомъ, не соотвѣтствуетъ товару. то для дѣла безразлично, когда былъ заявленъ истцомъ въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ его товарный знакъ и былъ ли заявленъ таковой, и истецъ вправѣ по точному смыслу вышеприведеннаго закона требовать воспрещенія продажи товара со знаками схожими на его товарный знакъ и явно несоотвѣтствующими продаваемому товару.

Обращаясь къ обстоятельствамъ дѣла, нельзя не признать, что вытисненная надпись на бутылкахъ портера товарищества Дурдинъ „А. Ле Кокъ Лондонъ“ не соотвѣтствуетъ продаваемому продукту: портеръ товарищества Ивана Дурдина производится въ Россіи, а не въ столицѣ Англіи—Лондонѣ, при чемъ производится онъ фирмою Дурдина, а не „А. Ле Кокъ“, какъ это значитъ въ тисненіи бутылокъ. Въ виду сего на точномъ основаніи пункта третьяго правилъ 26 Февраля 1896 года Товарищество Ивана Дурдина не вправѣ

продавать портеръ въ бутылкахъ съ тисненіемъ „А. Ле Кокъ Лондонъ“; при этомъ для разрѣшенія дѣла не можетъ имѣть какое либо значеніе то обстоятельство, что этикетъ на бутылкахъ фирмы апеллятора печатный, а знаки на бутылкахъ завода Ивана Дурдина тисненные, такъ какъ знакъ этотъ, хотя и писанный, несоотвѣтствуетъ продаваемому товару, а потому и не можетъ употребляться въ немъ. Выводъ этотъ не опровергается тѣмъ, что нынѣ существующая фирма въ Англіи имѣетъ товарный знакъ и что только этотъ знакъ выдается ей привиллегія въ Россіи, такъ какъ согласно вышеизложенному законъ запрещаетъ промышленникамъ пользоваться ложными надписями на продаваемыхъ продуктахъ совершенно независимо отъ того, выдана ли на этотъ знакъ привиллегія или нѣтъ.

Также несущественно для дѣла указаніе повѣреннаго отвѣтчика, что продажа бутылокъ съ тисненіями „А. Ле Кокъ Лондонъ“ явленіе случайное, такъ какъ по показанію допрошенныхъ свидѣтелей, на заводѣ коихъ выдѣлывались эти бутылки, отвѣтчикъ выбиралъ ихъ въ годъ отъ 250 тысячъ до 300 тысячъ, поэтому, хотя въ настоящее время заводъ Дурдина не принимаетъ отъ свидѣтелей Позенова таковыя бутылки, тѣмъ не менѣе благодаря огромному количеству уже принятыхъ Дурдинымъ бутылокъ, несомнѣнно продажа портера съ тисненіями „А. Ле Кокъ Лондонъ“ не можетъ быть признана случайнымъ, единственнымъ явленіемъ; почему продажа эта, какъ нарушающая требованіе закона подлежитъ запрещенію.

По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ* въ отмѣну рѣшенія СПБ. Коммерческаго Суда отъ 15 Мая 1906 года обязать товарищество пиво-медовареннаго завода Ивана Дурдина прекратить выпускъ портера въ бутылкахъ съ тисненіемъ „А. Ле Кокъ Лондонъ“.

(Суд. деп. Пр. Сен., дѣло Дурдина съ Силлемъ 26 Февраль 1910 г.).

6) Выслушавъ заключеніе исп. об. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ нужнымъ остановиться, прежде всего, на вопросѣ о томъ, можетъ ли фабрикантъ, не имѣющій установленнаго свидѣтельства на право исключительнаго пользованія тѣмъ же знакомъ у такого лица, которому право это предоставлено по свидѣтельству, выданному въ установленномъ порядкѣ изъ департамента торговли и мануфактуръ. Судебная палата разрѣшила этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ и, вопреки объясненіямъ, приведеннымъ въ кассационной жалобѣ, заключеніе ея по этому предмету представляется вполнѣ согласнымъ съ точнымъ смысломъ 15 ст. закона 26 Февраля 1896 года (собр. узак. за 1896 г. ст. 395). Предоставляя департаменту торговли и мануфактуръ выдавать свидѣтельства на право исключительнаго пользованія заявленными ему товарными знаками, законъ 26 Февраля 1896 года не вмѣняетъ, однако, департаменту въ обязанность, до выдачи такого свидѣтельства, удостовѣряться въ томъ, дѣйствительно ли заявленный ему знакъ принадлежитъ лицу, заявившему таковой, а не другому фабриканту, выставляющему уже подобный же знакъ на своихъ издѣліяхъ для отличія ихъ отъ однородныхъ издѣлій другихъ фабрикъ. Хотя статья 8 упомянутаго закона воспрещаетъ выдачу свидѣтельства на право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ, недостаточно отличающимся отъ знаковъ, предоставленныхъ уже въ исключительное пользованіе другимъ промышленникамъ или торговцамъ для однородныхъ товаровъ но этимъ правиломъ не устраняется возможность выдачи свидѣтельства на право исключительнаго пользованія такимъ товарнымъ знакомъ, который не зарегистрированъ еще въ департаментѣ торговли и мануфактуръ, но состоитъ уже въ фактическомъ пользованіи другого промышленника или торговца.

Между тѣмъ, всѣ вообще лица, которыя прежде другихъ стали пользоваться опредѣленнымъ товарнымъ знакомъ или изображеніемъ его на своихъ товарахъ, не могутъ быть лишены права пользованія этимъ знакомъ только потому, что они не успѣли заявить его въ департаментѣ торговли и ману-

фактуръ раньше другого промышленника или торговца, получившаго свидѣтельство на право исключительнаго пользованія тѣмъ же товарнымъ знакомъ. Съ правомъ пользованія опредѣленнымъ товарнымъ знакомъ, отличающимъ издѣлія одной фабрики отъ однородныхъ издѣлій другихъ фабрикъ, связываются нерѣдко весьма существенные интересы фабриканта, и потому въ ст. 15 закона 26 Февраля 1896 года постановлено, что выдача кому либо свидѣтельства на право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ не лишаетъ другихъ лицъ права, въ теченіе трехъ лѣтъ со дня публикаціи о выдачѣ свидѣтельства, оспаривать судебнымъ порядкомъ принадлежность права исключительнаго пользованія упомянутымъ знакомъ: Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ ст. 17 того же закона выражено, что въ случаѣ признанія судомъ такого спора основательнымъ, свидѣтельство, выданное на право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ, утрачиваетъ всякую силу. Въ виду приведенныхъ узаконеній Варшавская судебная палата вполнѣ правильно устранила возраженіе отвѣтчика объ отсутствіи у истцовъ права оспаривать принадлежность ему того товарнаго знака, на который онъ получилъ свидѣтельство изъ департамента торговли и мануфактуръ. Затѣмъ, установить по обстоятельствамъ дѣла, что отвѣтчикъ неправильно получилъ свидѣтельство на право исключительнаго пользованія такимъ товарнымъ знакомъ, которымъ раньше его фактически пользовалась фирма „Иванъ Зайдлицъ“, судебная палата имѣла законное основаніе удовлетворить исковыя требованія. Всѣ объясненія просителя о томъ, что безъ прямого нарушенія 10 ст. закона 26 Февраля 1896 г. судебная палата не могла удовлетворить требованія истцовъ объ изъятіи изъ обращенія товаровъ Сломницкаго, на которыхъ имѣется изображеніе спорнаго товарнаго знака, представляются незаслуживающими уваженія. Упомянутымъ закономъ, регулирующимъ право пользованія товарными знаками, нисколько не отмѣняется 1382 ст. гр. код., въ коей выражено, что всякое дѣйствіе, причиняющее другому вредъ обязываетъ то лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить за оный. Вслѣдствіе этого установивъ, согласно 15 ст. закона 26 Февраля 1896 года, фактъ неправильнаго пользованія отвѣтчикомъ товарнымъ

знакомъ фирмы „Иванъ Зайдлицъ“, судебная палата недопустила никакого нарушенія закона, возложивъ на отвѣтчика обязанность уничтожить упомянутый товарный знакъ на выпущенныхъ имъ въ обращеніе товарахъ, дабы устранить, такимъ образомъ, тотъ вредъ, который причиненъ истцамъ неправильными его дѣйствіями. Не усматривая поэтому поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія,—Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: кассационную жалобу оставить безъ послѣдствій.

(Гражд. Касс. деп. 1906 г. № 19 по дѣлу „Иванъ Зайдлицъ“ къ Сломницкому).

Часть IV-ая.

**Трактаты, декларації, конвенції и узаконенія,
касающіяся иностранцевъ.**

Р а с с л а в а н и е

В СЕВЕРНО-КАВКАЗСКОМ ВОЙСКЕ

В СЕВЕРНО-КАВКАЗСКОМ ВОЙСКЕ

При составленіи этого отдѣла авторъ воспользовался: I.—4-хъ томнымъ собраніемъ международныхъ договоровъ и декларацій, изд. Мин. Ин. Дѣлъ; II.—„Законоположенія по защитѣ промышленной собственности,“ изданіе Ком. для защиты промышленной собственности и III. „Промышленная, литературная, художественная и музыкальная собственность,“ Кобе-ляцкаго. Деклараціи расположены въ алфавитномъ порядкѣ.

*Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной
Думой.*

ЗАКОНЪ

**о допущеніи права пріоритета, на началахъ взаимности,
при разрѣшеніи дѣлъ о промышленной собственности под-
данныхъ государствъ, заключившихъ съ Россіею соотвѣт-
ственные соглашенія.**

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній по-
становить:

1) Подданные иностранныхъ государствъ, заключившихъ съ Россіею соглашенія о взаимной охранѣ промышленной собственности на началахъ пріоритета, сдѣлавшіе въ одномъ изъ этихъ государствъ въ установленномъ порядкѣ заявленіе о выдачѣ свидѣтельства на товарный знакъ, пользуются преимущественнымъ правомъ на полученіе установленнаго статьею 161⁴ Устава о Промышленности (Св. Зак., т. II, ч. 2, по Прод. 1906 г.) свидѣтельства на тотъ же товарный знакъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со дня означеннаго заявленія.

2) Подданные иностранныхъ государствъ, заключившихъ съ Россіею соглашенія о взаимной охранѣ промышленной собственности на началахъ пріоритета, сдѣлавшіе въ одномъ изъ этихъ государствъ въ установленномъ порядкѣ заявленіе о выдачѣ имъ привилегіи на изобрѣтеніе или усовершенствованіе, пользуются преимущественнымъ правомъ на полученіе привилегіи на то же изобрѣтеніе или усовершенствованіе въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня означеннаго заявленія.

3) Подданные иностранныхъ государствъ, заключившихъ съ Россіею соглашенія о взаимной охранѣ промышленной

собственности на началах пріоритета, подавшіе въ одномъ изъ этихъ государствъ въ установленномъ порядкѣ заявленіе объ охранѣ промышленнаго рисунка или модели, пользуются преимущественнымъ правомъ на совершеніе заявки того же рисунка или модели отдѣлку промышленности въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со дня означеннаго заявленія.

4) Лица, не состоящіе подданными иностранныхъ государствъ, заключившихъ съ Россіею соглашенія о взаимной охранѣ промышленной собственности на началах пріоритета, пользуются льготами, опредѣленными въ статьяхъ 1—3, лишь при условіи, если это предусмотрѣно упомянутыми соглашеніями. Въ этомъ случаѣ вышеуказанныя льготы примѣняются въ предѣлахъ и на условіяхъ, установленныхъ сими соглашеніями.

(Собр. Узак. и расп. Прав. 1912 г. Отд. I, ст. 991).

Декларациі и соглашенія Россіи съ иностранными государствами касательно огражденія фабричныхъ клеймъ и марокъ.

І. СЪ АВСТРО-ВЕНГРІЕЙ.

Декларациа, заключенная между Россіей и Австро-Венгріей въ С.-Петербургѣ, 24 января (5 февраля) 1874 г.

Вслѣдствіе желанія Правительства ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА Россійскаго и Правительства ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА Австрійскаго и Апостолическаго Короля Венгерскаго доставить полное и дѣйствительное покровительство мануфактурной промышленности русскихъ подданныхъ съ одной стороны, и австрійскихъ и венгерскихъ съ другой стороны, нижеподписавшіеся, будучи къ сему надлежащимъ образомъ уполномочены, условились о нижеслѣдующихъ статьяхъ:

С т а т ь я І.

Русскіе подданные въ Австро-Венгріи и австрійскіе и венгерскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относи-

тельно клеймъ для товаровъ или ихъ помѣщеній и клеймъ фабричныхъ или торговыхъ, тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы.

С т а т ь я II,

Русскіе подданные, желающіе оградить въ Австро-Венгріи и австрійскіе или венгерскіе подданные, желающіе оградить въ Россіи свое право собственности на свои фабричныя клейма, обязаны будутъ представлять эти клейма исключительно: русскія клейма въ торговыя палаты Вѣнскую для Австріи, и Будапештскую для Венгріи; а австрійскія или венгерскія клейма въ С.-Петербургѣ въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ.

С т а т ь я III.

Настоящее условіе будетъ имѣть силу и дѣйствіе трактата до заявленія съ той или съ другой стороны желанія о прекращеніи дѣйствія онаго.

Учинено въ двухъ экземплярахъ, въ С.-Петербургѣ, 24 января (5 февраля) 1874 г.

П. С. З. т. XLIX (1874 г.) № 53206.

*Договоръ о торговлѣ и мореплаваніи заключенный между
Россіей и Австро-Венгріей 2 (15) февраля 1906 г.*

С т а т ь я 14.

Императорское Россійское Правительство заявляетъ о своей готовности вступить, въ теченіе трехлѣтняго срока со времени введенія въ дѣйствіе настоящаго договора съ Австро-Венгріей, въ переговоры относительно заключенія соглашения о взаимной защитѣ авторскихъ правъ на произведенія литературы, искусства и фотографическія.

Постановленія, касающіяся взаимной защиты привиллегій на изобрѣтенія, фабричныхъ знаковъ, промышленныхъ рисунковъ и моделей и именъ торговыхъ фирмъ, остаются въ силѣ впредь до заключенія, въ возможно скорѣйшемъ времени, особою по сему предмету Конвенціи.

До заключенія подобной конвенціи постановленія, относящіяся къ защитѣ названныхъ правъ и дѣйствующія въ настоящее время, сохранены.

(Собр. Узак. и Расп. Прав. 1906 г. Отд. I, ст. 1871).

II. СЪ БЕЛЬГІЕЙ.

Декларация, заключенная между Россіей и Бельгіей, въ Брюссель, 29 января 1881 г.

Правительства ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА Всероссийскаго и Его Величества Короля Бельгійцевъ, желая упрочить за мануфактурною промышленностью русскихъ подданныхъ съ одной стороны и бельгійскихъ подданныхъ, съ другой полное и дѣйствительное покровительство, уполномочили нижеподписавшихся условиться о нижеслѣдующихъ статьяхъ:

Статья 1.

Русскіе подданные въ Бельгіи и Бельгійскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относительно клеймъ на товарахъ и на укладкѣ оныхъ и клеймъ фабричныхъ или торговыхъ тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы.

Статья 2.

Условіе, заключающееся въ предыдущей статьѣ будетъ имѣть силу и дѣйствіе договора до заявленія съ той или съ другой стороны желанія о прекращеніи дѣйствія онаго.

Учинено въ Брюссель 29 января 1881 г.

(Собр. узак. и распор. Прав. 1881 г. № 162).

III. СЪ ВЕЛИКОБРИТАНІЕЙ.

Декларация, заключенная между Россіей и Великобританіею, въ С.-Петербургѣ, 29 іюня (11 іюля) 1871 г.

Вслѣдствіе признанной Правительствомъ Его Величества Императора Всероссийскаго и Правительствомъ Ея Величества Королевы Соединенныхъ королевствъ Великобританіи и

Ирландіи необходимости точнѣе опредѣлить и сдѣлать болѣе дѣйствительными условія, содержащіяся въ ст. XX Трактата о торговлѣ и мореплаваніи, заключеннаго между Россією и Соединеннымъ Королевствомъ Великобританіи и Ирландіи 31 декабря 1858 года (12 января 1859 г.), нижеподписавшіеся, будучи къ сему надлежащимъ образомъ уполномочены, условились о нижеслѣдующихъ статьяxъ.

Статья 1.

Выпускъ въ продажу или въ обращеніе произведеній, снабженныхъ поддѣльными русскими или англійскими фабричными клеймами, въ какой бы странѣ оныя ни были поддѣланы, будетъ почитаться за обманное дѣйствіе, запрещенное въ предѣлахъ обоихъ Государствъ, и виновные въ ономъ будутъ подлежать: въ Россіи наказаніямъ опредѣленнымъ статьями 173—176 и 181 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и статьями 1665—1669 и 1671—1675 улож. о нак. (изданіе 1866 года), а въ Великобританіи: наказаніямъ: опредѣленнымъ Парламентскимъ актомъ 1862 г.

Онъ можетъ служить основаніемъ иску объ убыткахъ въ судебныхъ установленіяхъ той страны, въ которой это обманное дѣйствіе обнаружилось; каковой искъ пострадавшее отъ этого дѣйствія лицо будетъ имѣть законное право простираť къ лицамъ въ томъ дѣйствіи виновнымъ.

Статья 2.

Великобританскіе подданные, желающіе оградить себѣ въ Россіи право собственности на свои фабричныя клейма, обязаны будутъ предъявлять эти клейма въ С.-Петербургѣ, въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ.

Въ случаѣ, если впослѣдствіи будетъ установлена въ Великобританіи заявка фабричныхъ клеймъ, тѣ же правила будутъ примѣняться къ фабричнымъ клеймамъ какъ англійскимъ, такъ русскимъ.

Статья 3.

Настоящія статьи, подлежащія немедленному приведенію въ исполненіе, будутъ считаться входящими неразрывно въ

составъ трактата 31 декабря 1858 г. (12 января 1859 года), и будутъ имѣть равную силу и оставаться въ дѣйствиіи на одинаковое время со сказаннымъ трактатомъ.

Учинено въ двухъ экземплярахъ въ С.-Петербургѣ, 29 іюня (11 іюля) 1871 г.

П. С. З. т. XLVI (1871) № 49891.

IV. СЪ ГЕРМАНІЕЙ.

Декларація, заключенная между Россією и Германією, въ С.-Петербургѣ, 11/23 іюля 1873 года.

Вслѣдствіе желанія Правительства ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА Россійскаго и правительства Императора Германскаго доставить полное и дѣйствительное покровительство мануфактурной промышленности русскихъ подданныхъ съ одной стороны, и германскихъ подданныхъ съ другой стороны,—нижеподписавшіеся, будучи къ сему надлежащимъ порядкомъ уполномочены, условились о нижеслѣдующихъ статьяхъ:

Статья I.

Русскіе подданные въ Германіи и германскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относительно клеймъ для товаровъ или ихъ помѣщеній и клеймъ фабричныхъ или торговыхъ тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы.

Статья II.

Условіе, заключающееся въ предыдущей статьѣ, будетъ имѣть силу и дѣйствіе трактата до заявленія съ той или другой стороны желанія о прекращеніи дѣйствія онаго.

Учинено въ двухъ экземплярахъ въ С.-Петербургѣ, 11 (23) іюля 1873 г.

П. С. З. т. XLVII (1873) № 22557.

V. СЪ ГРЕЦІЕЙ.

Объ утвержденіи деклараціи о взаимной между Россією и Грецією охранѣ фабричныхъ и торговыхъ клеймъ.

Министръ Иностранныхъ дѣлъ, отношеніемъ отъ 9 декабря 1909 г. за № 7533, увѣдомилъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 1 день іюля 1909 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на подписаніе Россійско-Императорскимъ Посланникомъ въ Аѣинахъ, совмѣстно съ Греческимъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, деклараціи о взаимной между Россіей и Греціей охранѣ фабричныхъ и торговыхъ клеймъ.

Текстъ упомянутой деклараціи, вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ оной, Министръ Юстиціи, 16 декабря 1909 года, предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

ДЕКЛАРАЦІЯ.

Нижеподписавшіеся г.г. Щербачевъ, Чрезвычайный Посланникъ и Полномочный Министръ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА Всероссійскаго, и К. П. Мавромихалисъ, Президентъ Совѣта, Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, Его Величества Короля Эллиновъ, основываясь на ст. 7 Договора о Торговлѣ и Мореплаваніи 12 іюня 1850 года между Россіей и Греціей, приступили къ заключенію нижеслѣдующей Деклараціи.

Русскіе подданные въ Греціи и греческіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться, въ предѣлахъ и съ соблюденіемъ условій, предусмотрѣнныхъ соотвѣтственными русскими и греческими законами, существующими или могущими быть изданными на сей предметъ, тѣми же преимуществами, какъ и туземцы во всемъ, что касается охраны ихъ фабричныхъ и торговыхъ знаковъ, съ тѣмъ, чтобы они взаимно исполняли правила и формальности, предписанныя названными законами.

Само собою разумѣется, что настоящая Декларация будетъ примѣняться до тѣхъ поръ, пока Договоръ о Торговлѣ и Мореплаваніи 1850 года останется въ силѣ.

Въ удостовѣреніе чего нижеподписавшіеся, будучи къ сему надлежащимъ образомъ уполномочены, подписали настоящую Декларацию и приложили къ ней свои печати.

Учинено въ двухъ экземплярахъ въ Аѣинахъ, 9/22 ноября 1909 года.

Собр. Узак. и Расп. Прав. 1909 г., Отд. 1, ст. 2420.

VI. СЪ ИСПАНІЕИ.

Трактатъ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный между Россіею и Испаніею въ Мадридѣ, 20 іюня, (2-го іюля) 1887 г.

С т а т ь я XX.

Русскіе подданные въ Испаніи и испанскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относительно товарныхъ марокъ, способовъ упаковки и фабричныхъ или торговыхъ клеймъ, такимъ же покровительствомъ, какъ и туземные подданные.

С т а т ь я XXII.

Предшествующія статьи равнымъ образомъ примѣняются къ островамъ Балеарскимъ, Канарскимъ и къ Испанскимъ владѣніямъ на Марокскомъ берегу, согласно особымъ постановленіямъ каждой изъ этихъ мѣстностей.

С т а т ь я XXIII.

Такъ какъ Испанскія внѣевропейскія провинціи управляются особыми законами, то постановленія настоящаго Трактата не иначе будутъ къ нимъ примѣняемы, какъ подъ условіемъ соблюденія этихъ законовъ.

Въ отношеніи торговли, промышленности и судоходства Русскіе подданные будутъ пользоваться въ сказанныхъ провинціяхъ Испаніи тѣми же правами, какія нынѣ по особымъ правиламъ предоставляются или впредь будутъ предоставляться наиболѣе благопріятствуемой націи.

Они могутъ въ сказанныхъ внѣевропейскихъ провинціяхъ Испаніи пользоваться правами, привилегіями, льготами и иными преимуществами, какія нынѣ предоставляются или впредь могутъ быть предоставляемы подданнымъ третьей державы.

С т а т ь я XXIV.

Настоящій Трактатъ останется въ силѣ до 18 (30) іюня 1892 года. Въ случаѣ, если ни та ни другая изъ Высокихъ договаривающихся сторонъ не заявитъ за двѣнадцать мѣсяцевъ до означеннаго срока о намѣреніи своемъ прекратить дѣйствіе сего договора, то таковой сохранитъ обязательную силу до истеченія одного года со дня заявленія одною изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ объ отмѣнѣ его.

Сборн. дѣйств. Тракт., Конв. и согл., т. I, 1889.

VII. СЪ ИТАЛІЕЙ.

Декларация, заключенная между Россією и Италією въ С.-Петербургѣ, 27 апрѣля (9 мая) 1891 года.

Правительство ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА Всероссийскаго и Правительство Его Величества Короля Италіи, признавъ полезнымъ обезпечить обоюдное покровительство для русскихъ и итальянскихъ торговыхъ и фабричныхъ клеймъ, назначили нижеподписавшихся своими уполномоченными, которые условились о нижеслѣдующихъ статьяхъ:

С т а т ь я 1.

Русскіе подданные въ Италіи и итальянскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относительно всего, что касается права собственности на торговые и фабричныя клейма, тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы, подъ условіемъ соблюденія формальностей, предписанныхъ на сей предметъ законами обоихъ Государствъ.

С т а т ь я II.

Настоящее условіе войдетъ съ той и съ другой стороны въ дѣйствіе немедленно по официальномъ обнародованіи онаго въ обоихъ Государствахъ и будетъ имѣть силу договора до истеченія шестимѣсячнаго срока, начиная со дня заявленія съ той или съ другой изъ договаривающихся сторонъ желанія о прекращеніи дѣйствія онаго.

Учинено въ двухъ экземплярахъ въ С.-Петербургѣ, 27 апрѣля (9 мая) 1891 года.

Собр. Узак. и Распор. Прав. 1891 г., № 59.

VIII. СЪ НИДЕРЛАНДАМИ.

*Декларація, заключенная между Россією и Нидерландами,
26 марта (7 апр.) 1881 года.*

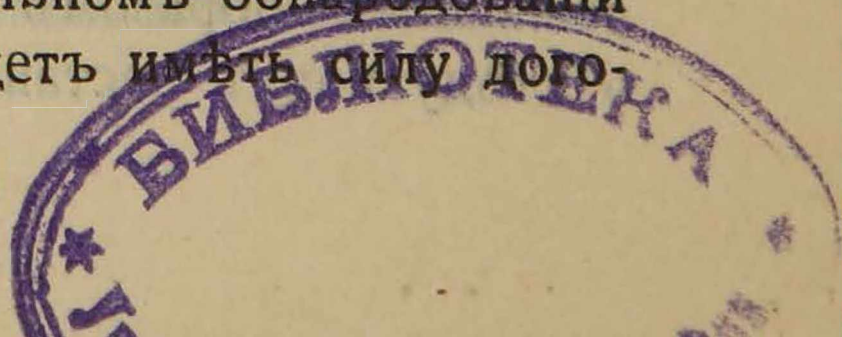
Правительства ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА Всероссийскаго и Его Величества Короля Нидерландскаго признавъ полезнымъ упрочить за русскими и нидерландскими торговыми фабричными клеймами обоюдное покровительство, уполномочили нижеподписавшихся условиться о нижеслѣдующихъ статьяxъ:

С т а т ь я I.

Русскіе подданные въ Нидерландахъ и нидерландскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относительно всего, что касается правъ собственности на торговые и фабричныя клейма, тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы, подъ условіемъ соблюденія формальностей, предписанныхъ на сей предметъ законами обоихъ Государствъ.

С т а т ь я II.

Настоящее условіе войдетъ съ той и съ другой стороны въ дѣйствіе немедленно по официальномъ обнародованіи онаго въ обоихъ Государствахъ и будетъ имѣть силу дого-



вора до заявленія съ той или съ другой изъ договаривающихся сторонъ желанія о прекращеніи дѣйствія онаго.

Учинено въ двухъ экземплярахъ въ С.-Петербургѣ, 26 марта (7 апрѣля) 1881 г.

Собр. узак. и распор. Прав. 1781 г. № 57.

IX. СЪ НОРВЕГІЕЙ.

Объ учрежденіи деклараціи о взаимной охранѣ торговыхъ и фабричныхъ клеймъ въ Россіи и Норвегіи.

Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 21 августа 1903 года, увѣдомилъ Министерство Юстиціи, что, съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, Императорскій Посланникъ въ Стокгольмѣ 9/22 того же августа подписалъ съ Норвежскимъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ декларацію о взаимной охранѣ торговыхъ и фабричныхъ клеймъ въ Россіи и Норвегіи.

Сообщенный Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ текстъ обозначеннаго международнаго соглашенія, вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ онаго, Управляющій Министерствомъ Юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату, для опубликованія.

Д Е К Л А Р А Ц І Я.

Такъ какъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО ИМПЕРАТОРЪ Всероссійскій и Его Величество Король Шведскій и Норвежскій признали полезнымъ обезпечить взаимное покровительство торговыхъ и фабричныхъ клеймъ, то нижеподписавшіеся, надлежащимъ образомъ къ тому уполномоченные, условились о слѣдующихъ постановленіяхъ:

Ст а т ь я I.

Подданные ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА Всероссійскаго будутъ пользоваться въ Норвегіи и норвежскіе подданные будутъ пользоваться во владѣніяхъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА Всероссійскаго тѣмъ же покровительствомъ, какъ и свои подданные, во всемъ, что касается правъ собственности на торговые и фабричныя клейма, подъ условіемъ соблюденія формальностей, предписанныхъ на сей предметъ законодательствами обоихъ Государствъ.

Однако, клеймо не подлежитъ покровительству свыше той мѣры и долѣе того срока, которые установлены въ странѣ его происхожденія.

Ст а т ь я II.

Регистрація въ Россіи клейма, принадлежащаго норвежскому подданному, равно какъ и регистрація въ Норвегіи клейма, принадлежащаго русскому подданному, можетъ быть отклонена, согласно предписаніямъ мѣстнаго закона, если клеймо недостаточно отличается отъ другого, уже ранѣе зарегистрированнаго.

Ст а т ь я III.

Въ случаѣ, если регистрація клейма была отклонена въ силу статьи II настоящаго соглашенія,—лицу, просящему о таковой, разрѣшается, однако, представить доказательство, что клеймо было первоначально употребляемо имъ, и что другая заинтересованная сторона присвоила себѣ это клеймо неправильно,—на основаніи чего проситель можетъ получить желаемую регистрацію съ исключительнымъ правомъ пользованія этимъ знакомъ для товаровъ къ коимъ во время вступленія въ силу взаимнаго покровительства онъ былъ уже приложенъ, но подъ условіемъ, чтобы просьба о семъ была заявлена въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня вступленія въ дѣйствіе настоящаго соглашенія.

Условіе сей статьи не будетъ примѣнено къ Великому Княжеству Финляндскому.

С т а т ь я IV.

Требованіе русскаго закона 26 Февраля 1896 г. (отд. I, ст. 6) относительно обозначенія на русскомъ языкѣ, въ самомъ клеймѣ, имени, фамиліи и мѣстопребыванія фирмы, которой оно принадлежитъ, не будетъ примѣняться къ регистраціи въ Россіи клеймъ, принадлежащихъ норвежскимъ подданнымъ, если данное клеймо уже ранѣе было зарегистрировано въ Норвегіи.

С т а т ь я V.

Настоящее соглашеніе войдетъ, съ той и съ другой стороны, въ дѣйствіе немедленно по офиціальномъ его обнародованіи и будетъ имѣть силу договора до истеченія шести мѣсяцевъ съ того дня, когда тою или другою изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ будетъ заявлено о прекращеніи его дѣйствія.

Въ удостовѣреніе чего нижеподписавшіеся подписали сію декларацию и приложили къ ней печати своихъ гербовъ.

Учинено въ двухъ экземплярахъ въ Стокгольмѣ, 9/22 августа 1903 года.

Собр. Узак. и Расп. Прав. 1903 г., Отд. 1, ст. 1691.

Х. СЪ ПОРТУГАЛІЕЙ.

Конвенція о торговль и мореплаваніи, заключенная между Россією и Португалією 27 Іюня (9 Іюля) 1895 г.

С т а т ь я II.

Подданные каждой изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ будутъ пользоваться на территоріи другой Стороны относительно права собственности на изобрѣтенія, на клейма, образцы и рисунки по части промышленности или торговли, впредь до заключенія особой конвенціи на сей предметъ, полною равноправностью съ туземными подданными, при условіи подчиненія законамъ и уставамъ страны.

СЪ РУМЫНІЕЙ.

А) Торговая конвенція, заключенная между Россією и Румынією въ Букарестѣ, 15 (27) марта 1876 г.

С т а т ь я XVII.

Всякая поддѣлка въ одномъ изъ двухъ договаривающихся Государствъ фабричныхъ или торговыхъ клеймъ, прилагаемыхъ въ другомъ изъ сказанныхъ Государствъ къ нѣкоторымъ товарамъ для опредѣленія ихъ мѣста производства и качества, а равно всякій выпускъ въ продажу или обращеніе произведеній съ русскими или румынскими фабричными или торговыми клеймами, поддѣланными въ какомъ бы то ни было иностранномъ Государствѣ, воспрещается въ предѣлахъ обоихъ договаривающихся Государствъ и подвергается виновныхъ въ томъ наказаніямъ, опредѣленнымъ дѣйствующими въ странѣ законами.

Потерпѣвшій отъ упоминаемыхъ въ этой статьѣ противозаконныхъ дѣйствій, имѣетъ право передъ судебными установленіями и по законамъ страны, гдѣ эти дѣйствія будутъ обнаружены, предъявить искъ о вознагражденіи его за причиненные ему вредъ и убытки.

Подданные одного изъ договаривающихся Государствъ, желающіе оградить въ другомъ Государствѣ право собственности на свои фабричныя или торговыя клейма, обязаны заявлять оныя: румынскія клейма въ С.-Петербургѣ, въ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ, а русскія клейма въ Букарестѣ, въ Канцеляріи Коммерческаго Суда.

Въ случаѣ сомнѣнія или спора, фабричными или торговыми клеймами, къ коимъ примѣняется настоящая статья, должны почитаться тѣ, которыя въ каждомъ изъ двухъ договаривающихся Государствъ, согласно дѣйствующимъ въ нихъ законамъ, признаются законно принадлежащими фабрикантамъ и торговцамъ, оныя клейма употребляющимъ.

Такъ какъ Правительство Его Свѣтлости Князя Румынскаго намѣрено въ скоромъ времени представить Румынскимъ Палатамъ законъ о фабричныхъ и торговыхъ клеймахъ, то

настоящая статья останется безъ примѣненія до того времени, пока означенный законъ, согласно допущеннымъ вообще постановленіямъ, не войдетъ въ силу.

Б) Трактатъ о торговль, заключенный между Россією и Румынією въ Букарестъ, 4/16 Декабря 1886 года.

С т а т ь я XII.

Обѣ Высокія договаривающіяся Стороны предоставляютъ себѣ вступить въ переговоры для заключенія трактатовъ и конвенцій, какъ для опредѣленія положенія ихъ консуловъ, такъ и для разрѣшенія вопросовъ о водвореніи, судоходствѣ, обезпеченіи фабричныхъ клеймъ и проч.

Впредь до заключенія таковыхъ договоровъ, обѣ Высокія договаривающіяся Стороны по всѣмъ означеннымъ выше предметамъ гарантируютъ другъ другу порядокъ, существовавшій до 21 Октября 1886 г., насколько послѣдній не будетъ нарушать внутреннихъ законовъ, одинаково ко всѣмъ иностранцамъ примѣняемыхъ.

Сборн. дѣйств. тракт., конв. и согл., т. I, 1889 г.

XII. СЪ СЪВЕРО-АМЕРИКАНСКИМИ ШТАТАМИ.

А) Дополнительная статья къ трактату о торговль и мореплаваніи, заключенному 6 (18) Декабря 1832 года между Россією и Съверо-Американскими Соединенными Штатами.

Высокія договаривающіяся Стороны, желая обезпечить полное и дѣйствительное покровительство мануфактурной промышленности обоюдныхъ своихъ подданныхъ и гражданъ, постановили, что всякая поддѣлка, въ одномъ изъ договаривающихся Государствъ, торговыхъ клеймъ прилагаемыхъ въ другомъ Государствѣ къ извѣстнымъ товарамъ для указанія происхожденія и качества оныхъ, будетъ строжайше запрещена и преслѣдуема, и что она можетъ служить основаніемъ къ открытію тѣмъ лицомъ, въ ущербъ коего она

совершена, законнаго иска объ убыткахъ, имѣющаго производиться въ судебныхъ установленіяхъ той страны, въ которой поддѣлка открыта.

Торговья клейма на которыя подданные и граждане одного изъ договаривающихся Государствъ, желаютъ оградить свое право собственности въ другомъ государствѣ, должны быть представляемы исключительно, именно: клейма русскихъ подданныхъ въ Вашингтонѣ, въ Канцелярію привилегій (Patent office), — а клейма гражданъ Соединенныхъ Штатовъ, въ С.-Петербургѣ, въ Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли.

Настоящая дополнительная статья, дѣйствіе коей можетъ быть прекращено каждою изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ на основаніи статьи 12 Трактата, которому она служитъ дополненіемъ, будетъ ратификована ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ Императоромъ Всероссійскимъ и ПРЕЗИДЕНТОМЪ, по истребованіи мнѣнія и съ согласія Сената Соединенныхъ Штатовъ и ратификаціи онаго будутъ размѣнены въ С.-Петербургѣ въ теченіе девяти мѣсяцевъ со дня подписанія и ранѣе, буде возможно.

Въ удостовѣреніе чего обоюдные уполномоченные настоящую дополнительную статью подписали въ двухъ экземплярахъ и приложили къ оной печати своихъ гербовъ.

Учинено въ Вашингтонѣ, Января седьмого дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ восьмое.

(Подп.).

Ратификована въ С.-Петербургѣ 17 Февраля 1868 г.

П. С. З. т. XLIII (1868) № 46388.

Б) Декларация, заключенная между Россіею и Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами 16 (28) Марта 1874 г.

Вслѣдствіе признанной Правительствомъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Императора Всероссійскаго и Правительствомъ Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ необходимости точнѣе опредѣлить и сдѣлать болѣе дѣйствительными постановленія, содержащіяся въ дополнительной статьѣ отъ 15 (27) января

1868 года къ трактату о торговлѣ и мореплаваніи, заключенному между Россіею и Американскими Соединенными Штатами 6 (18) декабря 1832 года, нижеподписавшіеся, будучи къ сему надлежащимъ порядкомъ уполномочены, условились о нижеслѣдующемъ:

Статья I.

Относительно клеймъ для товаровъ или ихъ помѣщеній и клеймъ фабричныхъ или торговыхъ, Русскіе подданные въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и граждане Соединенныхъ Штатовъ въ Россіи будутъ пользоваться тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы.

Статья II.

Предыдущая статья, подлежащая немедленному исполненію, будетъ считаться входящею неразрывно въ составъ трактата отъ 6 (18) декабря 1832 г. и будетъ имѣть равную силу и оставаться въ дѣйствиіи на одинаковый срокъ со сказаннымъ трактатомъ.

Учинено въ двухъ экземплярахъ на Русскомъ и Англійскомъ языкахъ въ С.-Петербургѣ, 16 (28) дня марта 1874 г.

П. С. З. XLIX (1874) № 53408.

ХІІІ. СЪ ФРАНЦІЕЙ.

Трактатъ о торговлѣ и о мореплаваніи, заключенный между Россіею и Франціею, 20 марта (1 апрѣля) 1874 г.

Статья ІХХ.

Всякая поддѣлка въ одномъ изъ двухъ договаривающихся Государствъ фабричныхъ или торговыхъ клеймъ, прилагаемыхъ въ другомъ изъ сказанныхъ государствъ къ нѣкоторымъ товарамъ для опредѣленія ихъ мѣста производства и качества, а равно всякій выпускъ въ продажу или въ обращеніе произведеній съ Русскими или Французскими фабрич-

ными или торговыми клеймами, поддѣланными въ какомъ бы то ни было иностранномъ Государствѣ, воспрещается въ предѣлахъ обоихъ договаривающихся Государствъ, и подвергать виновныхъ въ томъ наказаніямъ, опредѣленнымъ дѣйствующими въ странѣ законами.

Потерпѣвшій, отъ упоминаемыхъ въ этой статьѣ противозаконныхъ дѣйствій, имѣетъ право предъ судебными установленіями и по законамъ страны, гдѣ эти дѣйствія будутъ обнаружены, предъявить искъ о вознагражденіи его за причиненные ему вредъ и убытки.

Подданные одного изъ договаривающихся Государствъ, желающіе оградить въ другомъ Государствѣ право собственности на свои фабричныя или торговыя клейма, обязаны заявлять оныя: французскія клейма въ С.-Петербургѣ въ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ, а русскія клейма въ Парижѣ, въ канцеляріи Коммерческаго Суда Департамента Сены.

Въ случаѣ сомнѣнія или спора, фабричными или торговыми клеймами, къ коимъ примѣняется настоящая статья, должны почитаться тѣ, которыя въ каждомъ изъ двухъ договаривающихся Государствъ, согласно дѣйствующимъ въ нихъ законамъ, признаются законно принадлежащими фабрикантамъ и торговцамъ, оныя клейма употребляющимъ.

Ратификовано въ Югенгеймѣ 12 (24) іюня 1874 г.

П. С. З. XLIX (1874) № 53856.

XIV. СО ШВЕЙЦАРІЕЙ.

О ратификаціи заключенной между Россіей и Швейцарскимъ союзомъ конвенціи о взаимномъ огражденіи торговыхъ и фабричныхъ клеймъ отъ поддѣлки.

Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 31 августа 1899 года за № 7960, увѣдомилъ Министра Юстиціи, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 13 іюня 1899 г., Высочайше

соизволилъ ратификовать заключенную 19 апрѣля (1 мая) 1899 года между Россіей и Швейцарскимъ союзомъ конвенцію о взаимномъ огражденіи торговыхъ и фабричныхъ клеймъ отъ поддѣлки и что обмѣнъ ратификацій состоялся 5/17 Іюля въ Бернѣ.

Сообщенный Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ текстъ означенной конвенціи, вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

К О Н В Е Н Ц І Я.

Ст а т ь я I.

Подданные и граждане каждой изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ будутъ въ предѣлахъ территоріи другой Стороны пользоваться относительно всего, что касается правъ собственности на торговые и фабричныя клейма, тѣмъ же покровительствомъ какъ и туземцы, но подъ условіемъ соблюденія формальностей, предписанныхъ на этотъ предметъ соотвѣтствующими законами обоихъ государствъ.

Дозволяется, однако, въ Россіи Швейцарскимъ гражданамъ и въ Швейцаріи русскимъ подданнымъ предъявлять надлежащимъ образомъ клейма къ записи въ томъ видѣ, въ какомъ они были признаны на родинѣ, но при условіи, чтобы они не заключали въ себѣ чего-либо противнаго нравственности или общественному порядку.

Ст а т ь я II.

Въ регистраціи швейцарскаго клейма въ Россіи и Русскаго въ Швейцаріи можетъ быть отказано на основаніи законоположеній данной страны, если представленное клеймо недостаточно отличается отъ клейма уже ранѣе зарегистрированного.

Подданные и граждане cadaго изъ государствъ не могутъ пользоваться въ предѣлахъ другого покровительствомъ относительно своихъ клеймъ, свѣше той мѣры и долѣе того срока, которые установлены для нихъ на родинѣ.

Статья III.

Клейма будутъ представляться къ регистраціи въ Россіи въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ въ С.-Петербургъ, а въ Швейцаріи въ Союзное Бюро интеллектуальной собственности въ Бернѣ.

Просьбы о регистраціи должны быть составлены или переведены въ Россіи по-русски, а въ Швейцаріи по-французски, нѣмецки или итальянски.

Статья IV.

Настоящая конвенція будетъ ратификована и ея ратификаціи будутъ обмѣнены въ Бернѣ въ скорѣйшемъ по возможности времени.

Настоящая конвенція войдетъ въ дѣйствіе со дня обмѣна ратификацій и будетъ имѣть силу до истеченія года съ того дня, съ котораго поступитъ заявленіе той или другой изъ договаривающихся Сторонъ о прекращеніи ея дѣйствія.

Въ удостовѣреніе чего уполномоченные Высокихъ договаривающихся Сторонъ подписали настоящую конвенцію и приложили къ ней свои печати.

Учинено въ двухъ экземплярахъ въ Бернѣ девятнадцатаго апрѣля (перваго мая) тысяча восемьсотъ девяносто девятаго года.

Собр. Узак. и Расп. Прав. 1899 г., ст. 1893.

XV. СО ШВЕЦІЕЙ.

Объ утвержденіи деклараціи о взаимной охранѣ торговыхъ и фабричныхъ клеймъ въ Россіи и Швейцаріи.

Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 26 октября 1901 г. за № 10704, увѣдомилъ, что съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія Императорскій Посланникъ въ Стокгольмѣ подписалъ съ

Шведскимъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ декларацію о взаимной охранѣ торговыхъ и фабричныхъ клеймъ въ Россіи и Швеціи.

Сообщенный Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ текстъ деклараціи, вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ оной, Министръ Юстиціи, 28 октября 1901 г., предложитъ Правительствующему Сенату для распубликованія.

Д Е К Л А Р А Ц І Я.

Такъ какъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО ИМПЕРАТОРЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ и Его Величество Король Шведскій и Норвежскій признали полезнымъ обезпечить взаимное покровительство торговыхъ и фабричныхъ клеймъ, то нижеподписавшіеся, надлежащимъ образомъ къ тому уполномоченные, условились о слѣдующихъ постановленіяхъ:

С т а т ь я I.

Подданные ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА ВСЕРОССИЙСКАГО будутъ пользоваться въ Швеціи и шведскіе подданные будутъ пользоваться во владѣніяхъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМПЕРАТОРА ВСЕРОССИЙСКАГО тѣмъ же покровительствомъ, какъ и свои подданные, во всемъ, что касается правъ собственности на торговые и фабричныя клейма, подъ условіемъ соблюденія формальностей, предписанныхъ на сей предметъ законодательствами обоихъ Государствъ.

Однако клеймо не подлежитъ покровительству свыше той мѣры и долѣе того срока, которые установлены въ странѣ его происхожденія.

С т а т ь я II.

Регистрація въ Россіи клейма, принадлежащаго шведскому подданному, равно какъ регистрація въ Швеціи клейма, принадлежащаго русскому подданному, можетъ быть отклонена, согласно предписаніямъ мѣстнаго закона, если клеймо недостаточно отличается отъ другого, уже ранѣе зарегистрированного.

С т а т ь я III.

Въ случаѣ, если регистрація клейма была отклонена въ силу статьи II настоящаго соглашенія,—лицу, просящему о таковой, разрѣшается однако представить доказательство, что клеймо было первоначально употребляемо имъ, и что другая заинтересованная сторона присвоила себѣ это клеймо неправильно,—на основаніи чего проситель можетъ получить желаемую регистрацію съ исключительнымъ правомъ пользованія этимъ знакомъ для товаровъ, къ коимъ во время вступленія въ силу взаимнаго покровительства онъ былъ уже приложенъ, но подъ условіемъ, чтобы просьба о семъ была заявлена въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня вступленія въ дѣйствіе настоящаго соглашенія.

Условіе сей статьи не будетъ примѣняемо къ Великому Княжеству Финляндскому.

С т а т ь я IV.

Требованіе русскаго закона 26 февраля 1896 г. (отд. I, ст. 6) относительно обозначенія на русскомъ языкѣ, въ самомъ клеймѣ, имени, фамиліи и мѣстопребыванія фирмы, которой оно принадлежитъ, не будетъ примѣняться къ регистраціи въ Россіи клеймъ, принадлежащихъ шведскимъ подданнымъ, если данное клеймо уже ранѣе было зарегистрировано и употреблялось въ Швеціи.

С т а т ь я V.

Настоящее соглашеніе войдетъ, съ той и другой стороны, въ дѣйствіе немедленно по официальномъ его обнародованіи и будетъ имѣть силу договора до истеченія шести мѣсяцевъ съ того дня, когда тою или другою изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ будетъ заявлено о прекращеніи его дѣйствія.

Въ удостовѣреніи чего нижеподписавшіеся подписали декларацию и приложили къ ней печати своихъ гербовъ.

Учинено въ двухъ экземплярахъ въ Стокгольмѣ, 13/26 октября 1901 года.

Собр. Узак. и Расп. Прав. 1901 г., ст. 2284.

XVI. Я П О Н І Я.

Трактатъ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный между Россіею и Японіею 15 (28) Іюля 1907 года.

С т а т ь я XVI.

Подданные каждой изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ будутъ пользоваться на территоріи другой стороны тою же защитой, которая оказывается туземнымъ подданнымъ относительно патентовъ, фабричныхъ клеймъ и рисунковъ, при соблюденіи предписанныхъ закономъ формальностей.

Объ договаривающіяся Стороны обязуются войти, въ возможно скорѣйшемъ времени, въ переговоры относительно заключенія, на началахъ взаимности, особой конвенціи о взаимномъ огражденіи права промышленной и торговой собственности.

Объ утвержденіи Конвенціи между Россіей и Японіей о взаимной охранѣ торговой и промышленной собственности и Конвенціи между Россіей и Японіей о взаимной охранѣ торговой промышленной собственности въ Китаѣ.

Собр. Узак. и Расп. Прав. 1907 г., Отд. I, ст. 1084.

Конвенція между Россіею и Японіею о взаимной охранѣ торговой и промышленной собственности.

С т а т ь я I.

Подданные каждой изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ будутъ пользоваться въ предѣлахъ территоріи другой Стороны относительно всего, что касается правъ собственности на патенты на изобрѣтенія (включая патенты на усовершенствованія), рисунки (включая и модели) и торговые знаки (включая и фабричныя клейма) тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы, при соблюденіи формально-

стей и условій, предписываемыхъ законодательствомъ этой другой Стороны, причемъ послѣднія ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть болѣе обременительными, чѣмъ установленныя для туземцевъ.

Изобрѣтенія, рисунки и торговые знаки, надлежащимъ образомъ получившіе привилегіи или зарегистрированные подданными одной изъ договаривающихся Сторонъ въ своемъ государствѣ, не будутъ пользоваться на территоріи другой Стороны покровительствомъ свыше той мѣры и долѣе того срока, которые установлены въ странѣ происхожденія.

С т а т ь я II.

Подданные каждой изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ, не имѣющіе ни постоянного, ни временнаго жительства на территоріи другой договаривающейся Стороны, должны будутъ подавать прошенія, жалобы, или предпринимать всякія иныя дѣйствія, касающіяся изобрѣтеній рисунковъ или торговыхъ знаковъ, при посредствѣ представителя, постоянно или временно живущаго на территоріи этой другой договаривающейся Стороны.

С т а т ь я III.

Всякое лицо, пользующееся правами по настоящей конвенціи, которое надлежащимъ образомъ заявитъ привилегію на изобрѣтеніе, или рисунокъ, или на торговый знакъ въ одномъ изъ договаривающихся Государствъ, будетъ пользоваться для заявленія привилегіи въ другомъ договаривающемся Государствѣ, при условіи ненарушенія правъ третьихъ лицъ, правомъ пріоритета въ теченіе сроковъ, установленныхъ ниже; такое послѣдующее заявленіе, сдѣланное въ этомъ другомъ договаривающемся Государствѣ ранѣе истеченія этихъ сроковъ, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ изъ-за дѣйствій, совершенныхъ въ промежутокъ, а именно: другого заявленія, публикаціи объ изобрѣтеніи или эксплоатациі, выпуска въ продажу отдѣльныхъ образцовъ рисунковъ или моделей, пользованія знакомъ.

Упомянутые выше сроки пріоритета опредѣляются въ 12 мѣсяцевъ для патентовъ на изобрѣтенія и въ 4 мѣсяца для рисунковъ или торговыхъ знаковъ, считая со дня, въ который привилегія заявлена въ странѣ происхожденія

С т а т ь я IV.

Ввозъ лицомъ, получившимъ патентъ, въ предѣлы территоріи той изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ, гдѣ патентъ былъ выданъ, предметовъ, изготовленныхъ на территоріи другой Стороны, не повлечетъ за собой потери срока.

Во всякомъ случаѣ получившій патентъ будетъ подчиняться обязательству пользоваться своей привилегіей согласно законамъ Государства, куда онъ ввозитъ предметы, на которые заявлена привилегія.

С т а т ь я V.

Всякій торговый знакъ, надлежащимъ образомъ заявленный въ одномъ изъ договаривающихся Государствъ, будетъ допущенъ, безъ измѣненія вида или состава, къ зарегистрированію въ другомъ договаривающемся Государствѣ, подъ условіемъ, что онъ не будетъ признанъ противнымъ нравственности или общественному порядку.

Можетъ быть отказано въ регистраціи такихъ торговыхъ знаковъ, которые недостаточно отличаются отъ другихъ знаковъ, заявленныхъ ранѣе.

С т а т ь я VI.

Каждая изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ обязуется, въ отношеніи охраны изобрѣтеній, рисунковъ или торговыхъ знаковъ, предоставлять на своей территоріи подданнымъ другой договаривающейся Стороны, на тѣхъ же условіяхъ, права, которыя предоставлены или могутъ быть впослѣдствіи предоставлены подданнымъ или гражданамъ наиболѣе благопріятствуемаго государства.

С т а т ь я VII.

Настоящая конвенція вступаетъ въ силу чрезъ четыре мѣсяца послѣ обмѣна ратификацій и останется въ дѣйствіи до тѣхъ поръ, пока не прекратится согласно условіямъ слѣдующаго параграфа.

Каждая изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ будетъ имѣть право, въ любое время послѣ 10/23 Іюня 1916 года, соотвѣтствующаго 23 дню 6 мѣсяца 49 года Мейдзи, заявить другой Сторонѣ о своемъ намѣреніи прекратить ея дѣйствіе, и, послѣ истеченія 12 мѣсяцевъ со времени этого заявленія, настоящая конвенція совершенно утрачивается силу.

С т а т ь я VIII.

Настоящая конвенція будетъ ратификована и обмѣнъ ратификацій будетъ произведенъ въ Токио въ непродолжительномъ по возможности времени.

Въ удостовѣреніе чего уполномоченные обѣихъ Сторонъ подписали настоящую конвенцію и приложили къ ней свои печати.

Учинено въ Токио въ 2 экземплярахъ 10/23 Іюня 1911 года, соотвѣтствующаго 23 дню 6 мѣсяца 44 года Мейдзи.

Конвенція между Россією и Японією о взаимной охранѣ промышленной собственности въ Китаѣ.

С т а т ь я I.

Изобрѣтенія, рисунки фабричныя клейма, надлежащимъ образомъ получившіе привилегію или заявленные подданными одной Высокой договаривающейся Стороны въ подлежащихъ учрежденіяхъ другой договаривающейся Стороны, будутъ пользоваться во всѣхъ частяхъ Китая той же охраной противъ всякой поддѣлки со стороны подданныхъ этой другой договаривающейся Стороны, какъ и на территоріи или во владѣніяхъ этой другой договаривающейся Стороны.

С т а т ь я II.

Въ случаѣ поддѣлки, въ Китаѣ, какимъ-нибудь подданнымъ одной изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ изобрѣтенія, рисунка или фабричнаго клейма, пользующихся охраной въ силу настоящей Конвенціи, потерпѣвшая сторона будетъ имѣть право на такую же защиту въ подлежащихъ отечественныхъ или консульскихъ судахъ этой договаривающейся Стороны, какъ и подданные этой договаривающейся Стороны.

Статья III.

Взаимно условлено между Высокими договаривающимися Сторонами, что дѣйствіе настоящей Конвенціи будетъ распространено, насколько ея примѣненіе будетъ возможно, на всякую другую страну, въ которой каждая изъ Нихъ имѣетъ права внѣземельной юрисдикціи.

Всѣ права, основанныя на настоящей Конвенціи, будутъ признаны въ островныхъ и другихъ владѣніяхъ, а также и на территоріяхъ, арендованныхъ Высокими договаривающимися Сторонами, и всѣ предусмотрѣнные законныя средства охраны указанныхъ правъ будутъ надлежащимъ образомъ примѣняемы подлежащими судебными учрежденіями.

Статья IV.

Всякое лицо, къ которому примѣнены постановленія настоящей конвенціи и которое въ моментъ вступленія оной въ силу будетъ владѣть товаромъ съ заимствованнымъ фабричнымъ клеймомъ, принадлежащимъ другому лицу, имѣющему право на охрану въ силу настоящей Конвенціи, должно будетъ снять или уничтожить это поддѣльное фабричное клеймо, или изъять этотъ товаръ съ китайскаго рынка въ продолженіи шести мѣсяцевъ, считая со времени вступленія въ силу этой конвенціи.

Статья V.

Настоящая конвенція будетъ ратификована и обмѣнъ ратификацій будетъ произведенъ въ Токио въ непродолжительномъ по возможности времени. Она всупитъ въ силу спустя 4 мѣсяца послѣ обмѣна ратификацій.

Министръ Иностранныхъ дѣлъ, при отношеніи отъ 24 ноября (1 декабря) 1912 года за № 1416, препроводилъ къ Министру Юстиціи французскіе тексты, вмѣстѣ съ переводами ихъ на русскій языкъ.

*Конвенція между Россією и Японією о взаимной охранѣ
торговой и промышленной собственности и Конвенція
между Россією и Японією о взаимной охранѣ торговой и
промышленной собственности въ Китаѣ.*

Первый изъ каковыхъ актовъ Высочайше ратификованъ
7/20 сентября 1912 года, а второй 29 Іюля (4 ноября) 1912 года.

О семъ Министръ Юстиціи, 6 декабря 1912 года, пред-
ложилъ Правительствующему Сенату, для опубликованія.

Въ удостовѣреніе чего уполномоченные обѣихъ Сторонъ
подписали настоящую Конвенцію и приложили къ ней свои
печати.

Учинено въ 2 экземплярахъ въ Токио 10/23 Іюня 1911 года,
соотвѣтствующаго 23 дню 6 мѣсяца 44 года Мейдзи.

Собр. Узак. и Расп. Прав. 1912 г., Отд. I, ст. 2236.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ и Градоначальникамъ, 28 февраля 1911 г., № 363. О разрѣшеніи нормальнымъ аптекамъ готовить для продажи всѣ препараты, тождественные съ препаратами, разрѣшаемыми ко ввозу въ Россію отдѣльными постановленіями Медицинскаго Совѣта.

Медицинскій Совѣтъ, въ журнальномъ постановленіи отъ 8 февраля с. г. за № 162, призналъ, что разрѣшеніе ко ввозу въ Россію какого бы то ни было заграничнаго врачебнаго средства — съ послѣдующимъ объявленіемъ состава его въ журналъ „Вѣстникъ общественной гигіены, судебной и практической медицины“ — равносильно разрѣшенію всѣмъ нормальнымъ аптекамъ Имперіи готовить средство, тождественное по составу съ заграничнымъ, и выпускать въ продажу подъ тѣмъ же самымъ названіемъ, но съ тѣмъ, чтобы на этикетѣ были указываемы фирма и мѣсто изготовленія средства.

Раздѣляя, съ своей стороны, это постановленіе, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство сдѣлать зависящее распоряженіе черезъ подвѣдомственное вамъ Врачебное Управленіе объ объявленіи содержанія означеннаго постановленія управляющимъ всѣхъ мѣстныхъ нормальныхъ вольныхъ аптекъ, съ разъясненіемъ имъ, что исчерпывающій списокъ разрѣшенныхъ по 1 янв. 1910 года ко ввозу въ Россію заграничныхъ врачебныхъ средствъ будетъ помѣщенъ въ новомъ изданіи (готовомъ къ выпуску) Аптекарской Таксы, и что свѣдѣнія о составахъ и способахъ приготовленія заграничныхъ врачебныхъ средствъ, разрѣшаемыхъ ко ввозу, помѣщаются и будутъ впредь помѣщаться въ издаваемомъ Управленіемъ Главнаго Врачебнаго Инспектора „Вѣстн. обществ. гиг., судебн. и практ. медицины“.

Примѣч. составителя. Этотъ циркуляръ обжалованъ заинтересованными лицами въ Правительствующій Сенатъ. Безъ сомнѣнія, онъ будетъ отмѣненъ, какъ противорѣчащій международнымъ договорамъ и выходящій изъ компетенціи Мин. внутр. дѣлъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе I.

**Высочайшее Его Императорскаго Величества
Постановленіе объ огражденіи товарныхъ знаковъ. Дано
въ Гельсингфорсѣ, 11 Февраля 1889 года.**

(Сборникъ постановленій Великаго Княжества Финляндскаго,
1889 года, № 3).

§ 1. Всякій, кто въ Финляндіи производитъ или продаетъ товары, въ правѣ посредствомъ регистраціи, въ нижеуказанномъ порядкѣ, пріобрѣтать исключительное право на употребленіе товарнаго знака, съ тѣмъ, чтобы въ общей торговлѣ отличить свои товары отъ чужихъ. Подобное право должно обнимать всякаго рода товары, если оно при регистраціи не было ограничено извѣстнаго рода товарами.

Товарный знакъ налагается на самый товаръ, или же на посуду или обложку, въ которой онъ хранится.

§ 2. Реестръ товарнымъ знакамъ ведется Управленіемъ Промышленности, которое въ официальныхъ газетахъ края помѣщаетъ изображеніе регистрованныхъ товарныхъ знаковъ.

На покрытіе расходовъ, сопряженныхъ съ регистраціею и публикаціею, съ лицъ, ходатайствующихъ о регистраціи, взимается пошлина въ размѣрѣ двадцати пяти марокъ.

§ 3. О регистраціи товарнаго знака слѣдуетъ просить письменно. Такое прошеніе подается въ Управленіе Промышленности самимъ просителемъ или его уполномоченнымъ повѣреннымъ. Однако такого рода прошеніе съ приложеніями можетъ также быть послано въ означенное Управленіе въ оплаченномъ письмѣ. Прошеніе должно содержать:

1) полное свѣдѣніе объ имени и фамиліи или фирмѣ просителя, а также о промыслѣ, мѣстожительствѣ и почтовомъ адресѣ его;

2) если проситель ходатайствует о присвоении знака лишь известнаго рода товарамъ,—то свѣдѣніе о сихъ товарахъ.

Къ прошенію прилагаются:

изображеніе знака на плотной бумагѣ въ двухъ экземплярахъ, длиною и шириною въ 15 и 10 сантиметровъ (6 и 4 дюйма);

два для наложенія знака необходимыхъ штампа (т. н. клише) той же величины, какъ изображенія, и

установленная въ предыдущемъ § пошлина за регистрацію.

Когда испрашивается регистрація нѣсколькихъ товарныхъ знаковъ, то должны быть представлены полные документы по каждому знаку.

§ 4. Товарный знакъ не подлежитъ регистраціи:

1) если подобный же товарный знакъ уже зарегистрированъ или надлежащимъ образомъ заявленъ къ регистраціи на имя другого лица, или если между этими знаками есть такое сходство, что они въ общемъ легко могутъ быть смѣшиваемы;

2) когда знакъ исключительно или главнымъ образомъ состоитъ изъ цифръ, буквъ или словъ, если они своимъ своеобразнымъ видомъ, какимъ-либо прибавленіемъ или устройствомъ не составляютъ настоящаго фигурнаго знака, или если словами не обозначаются имя просителя, его фирма или недвижимость, которою онъ владѣетъ;

3) если знакъ исключительно или главнымъ образомъ состоитъ изъ такого изображенія или знака, которые вообще употребляются въ известномъ промыслѣ;

4) если въ него незаконно включены имя или фирма другого лица, или названіе чужой недвижимости, или же слова, которыя могутъ быть смѣшиваемы съ такими именами;

5) если знакъ содержитъ изображенія, противныя нравственности или доброму порядку, или же соблазнительныя или явно вводящія въ заблужденіе;

6) если въ него входятъ общественные гербы, штемпеля или орденскіе знаки.

§ 5. Право на зарегистрированный товарный знакъ переходитъ вмѣстѣ съ предпріятіемъ, въ которомъ онъ употребляется.

При передачѣ предпріятія означенное право переходитъ отъ передавателя къ новому владѣльцу, если не состоялся уговоръ объ оставленіи права на знакъ за прежнимъ владѣльцемъ или объ обоюдномъ употребленіи знака для разнаго рода произведеній или товаровъ.

§ 6. Огражденіе внесеннаго въ реестръ товарнаго знака прекращается въ случаѣ непредставленія прошенія о возобновленіи регистраціи въ Управление Промышленности въ десятилѣтній срокъ со дня регистраціи и затѣмъ черезъ каждыя десять лѣтъ

Желающій возобновить регистрацію товарнаго знака подаетъ или препровождаетъ въ Управление Промышленности, какъ изложено въ § 3, письменное о томъ прошеніе, съ приложеніемъ установленнаго тамъ же изображенія въ одномъ экземплярѣ и десяти марокъ регистраціонной пошлины.

Если знакъ записанъ былъ въ реестръ не на имя того, кто ходатайствуетъ о возобновленіи, то прилагаются также и доказательства въ томъ, что проситель имѣетъ право на знакъ.

О возобновленіи регистраціи дѣлается отмѣтка въ реестрѣ товарныхъ знаковъ.

§ 7. Если кто находитъ, что регистраціею товарнаго знака ему нанесенъ ущербъ, то можетъ подать въ судъ объ отмѣнѣ регистраціи.

§ 8. Когда состоялась отмѣна регистраціи или огражденіе внесеннаго въ реестръ товарнаго знака прекратилось или о томъ поступило ходатайство владѣльца товарнаго знака, то знакъ этотъ исключается изъ реестра, съ объявленіемъ объ этомъ въ официальныхъ газетахъ края.

§ 9 *). Промышленнику другой страны, гдѣ финляндскіе граждане пользуются соотвѣтствующимъ преимуществомъ, можетъ быть разрѣшено покровительство по товарному знаку въ Финляндіи, при соблюденіи существующихъ для подобныхъ знаковъ въ семъ краѣ правилъ, посредствомъ регистраціи знака, законнымъ порядкомъ на его имя внесеннаго въ реестръ другой страны.

*) См. Высоч. пост. 1903 г.

Подобный товарный знакъ не пользуется въ семъ краѣ огражденіемъ въ большемъ размѣрѣ или въ болѣе продолжительное время, чѣмъ на родинѣ владѣльца сего знака.

При ходатайствѣ о регистраціи иностраннаго товарнаго знака проситель обязанъ представить въ Управление Промышленности, кромѣ означенныхъ въ § 3 документовъ и установленной регистраціонной пошлины, надлежащее свидѣтельство въ томъ, что проситель выполнилъ условія, требуемыя на родинѣ владѣльца даннаго знака для огражденія сего послѣдняго, а также указать на проживающаго въ семъ краѣ повѣреннаго, имѣющаго здѣсь за просителя отвѣчать во всемъ, касающемся его товарнаго знака.

§ 10. Кто самовольно съ обманною цѣлью на продаваемые товары наложить чужой, симъ постановленіемъ ограждаемый, товарный знакъ, или кто держитъ для продажи или выпустить въ обращеніе товаръ, ему завѣдомо снабженный поддѣльнымъ товарнымъ знакомъ, тотъ подвергается денежному взысканію отъ пятидесяти до тысячи марокъ или тюремному заключенію не свыше одного года и кромѣ того обязанъ возмѣстить всѣ убытки.

Привозъ товара, снабженнаго туземнымъ, въ семъ краѣ регистрованнымъ, товарнымъ знакомъ, воспрещается, если на то не имѣется доказательно даннаго согласія со стороны владѣльца знака. Когда же вопреки сему состоялся привозъ, то виновный подвергается наказанію какъ за привозъ запрещеннаго товара, а самый товаръ, независимо отъ того, будетъ ли владѣлецъ онаго отысканъ или нѣтъ, подлежитъ конфискаціи.

Незаконно наложенные знаки на товаръ, находящемся въ вѣдѣніи осужденнаго или задержателя, должны быть вытравлены или сняты. Если это не выполнимо, то товаръ уничтожается.

Установленное въ семъ § правило примѣняется и въ томъ случаѣ, когда на товаръ умышленно наложенъ знакъ, столь сходный съ регистрованнымъ товарнымъ знакомъ другого лица, что они легко могутъ быть приняты одинъ за другой.

§ 11. Настоящимъ постановленіемъ не измѣняются существующія законоположенія о томъ, что владѣльцы желѣзо-

дѣлательныхъ или другихъ металло-плавильныхъ заводовъ обязаны заявлять подлежащей власти о клеймѣ соего завода и налагать оное на свои издѣлія.

Подобныя клейма пользуются правами товарнаго знака по сему постановленію, а потому въ отношеніи регистраціи сихъ клеймъ служатъ къ руководству правила о регистраціи товарныхъ знаковъ.

Упомянутыя въ семъ § клейма, введенныя въ употребленіе на законномъ основаніи и существующія при вступленіи въ силу настоящаго постановленія, вносятся безъ заявленія о томъ и безъ особой пошлины, по распоряженію Управленія Промышленности, въ реестръ товарныхъ знаковъ, причемъ сему же Управленію надлежитъ объявлять о регистраціи въ официальныхъ газетахъ края. Таковая регистрація возобновляется попеченіемъ Управленія Промышленности безъ особаго заявленія.

§ 12. Если промышленникъ до сего времени, на законномъ основаніи, пользовался особымъ товарнымъ знакомъ въ другихъ случаяхъ, кромѣ означенныхъ въ предыдущемъ §, и о регистраціи сего знака представлено будетъ ходатайство въ шестимѣсячный срокъ по вступленіи въ силу настоящаго постановленія, то въ случаѣ регистраціи подобнаго же знака по раньше поступившему заявленію другого лица, эта послѣдняя регистрація уничтожается Управленіемъ Промышленности, о чемъ объявляется въ официальныхъ газетахъ.

Прежде существовавшій такого рода товарный знакъ, какъ въ семъ § упомянуто, можетъ, по ходатайству объ употребленіи его для того же промысла, въ коемъ онъ прежде примѣнялся, быть внесенъ въ реестръ безъ измѣненія, если этотъ знакъ не подходитъ подъ изъятія, перечисленные въ пунктахъ 3, 4, 5 и 6 § 4-го.

§ 13 *). Дѣла о туземныхъ товарныхъ знакахъ вчинаются и рѣшаются судомъ по мѣсту производства отвѣтчикомъ главнаго своего промысла, а по вопросамъ объ иностранныхъ товарныхъ знакахъ—Ратгаузскимъ Судомъ въ Гельсингфорсѣ.

*) См. Высоч. пост. 1903 г.

§ 14. Денежныя взысканія, налагаемыя на основаніи сего постановленія, поступаютъ въ казну; въ случаѣ же несостоятельности къ уплатѣ ихъ сполна, онѣ замѣняются по правиламъ, установленнымъ или впредь устанавливаемымъ по сему предмету въ общемъ законѣ.

§ 15. Недовольный рѣшеніемъ Управленія Промышленности по дѣлу о товарномъ знакѣ можетъ ходатайствовать объ измѣненіи рѣшенія въ Хозяйственномъ Департаментѣ Сената въ срокъ, установленный для принесенія жалобъ на рѣшенія означеннаго Управленія въ дѣйствующей инструкціи.

§ 16. Относительно контрольныхъ и издѣльныхъ штемпелей на золотыхъ, серебряныхъ и оловянныхъ вещахъ и клейменія мѣръ, вѣсовъ и игральныхъ картъ примѣняются правила, особо о семъ установленныя.

§ 17. Отъ Хозяйственнаго Департамента Сената зависитъ давать ближайшія предписанія, какія могутъ оказаться необходимыми относительно реестра товарныхъ знаковъ и примѣненія вообще правилъ настоящаго постановленія.

§ 18. Это постановленіе должно служить къ руководству съ 1 мая 1889 года включительно, съ каковаго времени прекращается, относительно регистрованныхъ товарныхъ знаковъ, примѣненіе правилъ, входящихъ въ § 11 гл. I отд. Общаго Уложенія о торговлѣ и въ Высочайшее постановленіе о промыслахъ отъ 31 марта 1879 года, относительно наказаній за незаконное употребленіе товарныхъ знаковъ.

Съ чѣмъ соображаться каждому, до кого сіе касаться можетъ. Гельсингфорсъ, 11 февраля 1888 года.

Высочайшее Постановление объ измѣненіи редакціи §§ 9 и 13 Высочайшаго Постановленія отъ 11 Февраля 1889 года объ огражденіи товарныхъ знаковъ.

(Сборникъ постановленій Великаго Княжества Финляндскаго, 1903 года, № 35).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Земскихъ Чиновъ Финляндіи, въ Присутствіи Своемъ, въ С.-Петербургѣ 9 января (22) 1903 года Высочайше повелѣть соизволилъ изложить §§ 9 и 13 Высочайшаго Постановленія отъ 11 Февраля 1889 года объ огражденіи товарныхъ знаковъ въ слѣдующей редакціи.

§ 9. 1) Промышленники Имперіи, товарные знаки которыхъ тамъ надлежаще заявлены, пользуются такимъ же правомъ регистраціи этихъ товарныхъ знаковъ въ Финляндіи, какое установлено для товарныхъ знаковъ финляндскихъ промышленниковъ. Ходатайство о регистраціи дѣлается въ порядкѣ, установленномъ для регистраціи товарныхъ знаковъ промышленниковъ Финляндіи, съ приложеніемъ документовъ, удостоверяющихъ заявку знака въ Имперіи. Такіе знаки заносятся въ реестръ товарныхъ знаковъ въ томъ самомъ видѣ, какъ они зарегистрированы въ Имперіи, если они удовлетворяютъ условію для регистраціи, установленному въ п. 1 § 4, но они не подлежатъ разсмотрѣнію по правиламъ п. 2—6 того же параграфа.

2) Промышленникамъ чужихъ странъ, гдѣ финляндскіе граждане пользуются соотвѣтствующимъ преимуществомъ, можетъ быть разрѣшено огражденіе товарныхъ знаковъ въ Финляндіи, при соблюденіи существующихъ для подобныхъ знаковъ въ семъ краѣ правилъ, посредствомъ регистраціи знаковъ, законнымъ порядкомъ на ихъ имя внесенныхъ въ реестръ другой страны. При ходатайствѣ о регистраціи такого иностраннаго товарнаго знака проситель обязанъ представить въ Управление Промышленности, кромѣ означенныхъ въ § 3 документовъ и установленной регистраціонной пошлины, также надлежащее свидѣтельство о томъ, что проситель выполнилъ условія, требуемыя на родинѣ владѣльца

даннаго знака для огражденія сего послѣдняго, а также указать проживающаго въ семъ краѣ повѣреннаго, имѣющаго здѣсь за просителя отвѣчать во всемъ, касающемся его товарнаго знака.

3) Товарные знаки, о которыхъ говорится въ семъ параграфѣ, не пользуются въ семъ краѣ огражденіемъ въ большемъ размѣрѣ или болѣе продолжительное время, чѣмъ на родинѣ владѣльца знака.

§ 13. Тяжебныя дѣла, касающіяся товарныхъ знаковъ, принимаются къ разсмотрѣнію и рѣшаются законнымъ судомъ.

Если вопросъ касается товарнаго знака промышленника чужой страны, то законнымъ судомъ является Ратгаузскій Судъ въ Гельсингфорсѣ.

Иски, которые на основаніи § 7 могутъ быть предъявлены съ цѣлью отмѣны распоряженія регистратурной власти въ Финляндіи касательно товарнаго знака, зарегистрированнаго таковою властью на имя промышленника Имперіи, также подлежатъ разсмотрѣнію Ратгаузскаго Суда въ Гельсингфорсѣ.

Настоящее вступаетъ въ дѣйствіе $\frac{1}{14}$ Іюля 1903 года.

Высочайшее Его Императорскаго Величества Постановление о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ уголовномъ уложеніи Великаго Княжества Финляндскаго отъ 19 декабря 1889 года. Дано въ Гельсингфорсѣ, 21 апрѣля 1894 г.

(Сборникъ постановленій Великаго Княжества Финляндскаго, 1894 года, № 17).

.....

Глава XXXVI.

Объ обманѣ и подлогѣ.

§ 10. Кто съ цѣлью доставить себѣ или другому пользу или причинить кому либо вредъ:

.....

2) на установленныхъ въ Имперіи или Великомъ Княжествѣ: мѣрѣ, гирѣ, вѣсахъ или товарѣ подложно наложить или поддѣлаетъ казенное клеймо или иной общественный знакъ, служащій удостовѣреніемъ мѣры, гири, вѣсовъ или качества товара, или же поддѣлаетъ мѣру, гирю, вѣсы или товаръ, надлежащимъ образомъ оклейменные или помѣченные.

тотъ подвергается заключенію въ смиренительномъ домѣ на срокъ не свыше двухъ лѣтъ и лишенію гражданскаго довѣрія или, при особо смягчающихъ вину обстоятельствахъ, — тюремному заключенію не свыше двухъ лѣтъ.

Если онъ воспользовался такимъ поддѣланнымъ или подложнымъ предметомъ, то подвергается заключенію въ смиренительномъ домѣ на время не свыше четырехъ лѣтъ и лишенію гражданскаго довѣрія или тюремному заключенію не свыше трехъ лѣтъ.

Если съ вышеозначенною цѣлью употребить, въ свою или чужую пользу, поддѣлку кто-либо другой, а не совершитель дѣянія, то считается, какъ бы онъ самъ учинилъ оную.

Поддѣланный или подложный предметъ, равно какъ и подложно оклейменные мѣры, гири и вѣсы подлежатъ конфискаціи. Сей же законъ примѣняется къ штампу, клейму или къ другому приспособленію, послужившему или предназначенному для выполненія преступленій, указанныхъ въ этомъ параграфѣ, а также и къ подложно клейменному товару, найденному у поддѣлывателя или въ складѣ, или въ продажѣ.

.

§ 13. Кто держитъ для продажи или пустить въ обращеніе товаръ, завѣдомо для него помѣченный поддѣльнымъ знакомъ производителя, торговца, фирмы или заведенія въ Имперіи или Великомъ Княжествѣ, тотъ подвергается денежному взысканію не менѣе пятидесяти марокъ, или тюремному заключенію не свыше одного года.

Сей же законъ дѣйствуетъ, если товаръ помѣченъ поддѣльнымъ знакомъ производителя, торговца, фирмы или заведенія иностраннаго государства, въ случаяхъ, когда онымъ заключенъ съ Россіей договоръ объ охранѣ торговыхъ и фабричныхъ клеймъ, или когда производители, торговцы, фирмы

или заведенія Россійскаго Государства пользуются въ иностранномъ государствѣ одинаковою охраною по началамъ взаимности, или когда такою поддѣлкою будетъ обманутъ кто-либо въ имперіи или Великомъ Княжествѣ.

Постановленія сего параграфа примѣняются и тогда когда на товаръ умышленно наложенъ знакъ, столь сходный съ знакомъ иного лица, что оныя легко могутъ быть приняты одинъ за другой.

Приложеніе II.

Представленныя Министерствомъ Финансовъ по проекту Положенія объ утвержденіи товарныхъ знаковъ отъ 15 Марта 1895 г. за № 5939

Соображенія къ Проекту.

При составленіи представляемаго нынѣ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта проекта положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ принято во вниманіе, что наложеніе знаковъ на фабричныя, заводскія и ремесленныя издѣлія и вообще всякаго рода товары производится съ цѣлью указать на дѣйствительное происхожденіе товаровъ. Добросовѣстный фабрикантъ, заводчикъ или ремесленникъ, издѣлія котораго, благодаря своимъ хорошимъ качествамъ, получили извѣстность и пользуются поѣтому спросомъ, наложеніемъ отличительнаго знака имѣетъ въ виду удостовѣрить, какія именно изъ обращающихся въ торговлѣ издѣлій принадлежатъ къ числу дѣйствительно имъ изготовленныхъ; торговцы же, честно занимающіеся своимъ дѣломъ и пріобрѣвшіе этимъ путемъ довѣріе покупателей, наложеніемъ знаковъ свидѣтельствуютъ, что извѣстнаго рода товары дѣйствительно составляютъ предметы ихъ торговли и обладаютъ такими качествами, при наличности коихъ они, торговцы, признаютъ возможнымъ предлагать ихъ своимъ кліентамъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ промышленности и торговлѣ, какъ и на всѣхъ вообще поприщахъ, встрѣчаются лица, обладающія спеціальными искусствами или отличающіяся особенною добросовѣстностью, вслѣдствіе чего общественное мнѣніе и даетъ извѣстное предпочтеніе ихъ товарамъ. Нерѣдко одно лишь то

обстоятельство, что съ издѣліемъ связано имя такихъ лицъ, уже само по себѣ располагаетъ покупателя въ пользу означеннаго издѣлія, ибо служитъ ручательствомъ превосходства его, по достоинству, надъ другими подобными издѣліями. Очевидно, что довѣріе, которое пріобрѣтаетъ производитель или торговецъ въ средѣ потребителей, благодаря своему искусству или добросовѣстности, составляетъ предметъ неотъемлемой его собственности.

Такимъ образомъ, наложеніе на товары отличительныхъ знаковъ, удостоверяющихъ дѣйствительное происхожденіе оныхъ и какъ бы замѣняющихъ собою подпись производителя или торговца, составляетъ такое право этихъ послѣднихъ, которое должно подлежать защитѣ со стороны государства, и всякое пользованіе чужимъ знакомъ, посредствомъ его поддѣлки или умышеннаго подражанія, нарушаетъ права и интересы собственника этого знака, результаты труда котораго нарушитель стремится обратить въ свою пользу. Независимо отъ сего, поддѣлка чужихъ знаковъ и подражаніе имъ нарушаетъ также интересы потребителей, вводимыхъ въ заблужденіе относительно происхожденія товаровъ, ихъ качества и достоинства. Въ виду этого законодательства всѣхъ европейскихъ государствъ, признавая право собственности на товарные знаки, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаютъ мѣры къ предупрежденію какъ поддѣлки таковыхъ знаковъ, такъ и подражанія онымъ. Законодательная дѣятельность иностранныхъ государствъ по вопросамъ о покровительствѣ промышленной собственности и, въ частности, собственности на товарные знаки, направленная къ огражденію интересовъ какъ производителей, такъ и потребителей, значительно развилась въ этомъ направленіи за послѣднее время, въ особенности со времени заключенія, въ 1883 г., въ Парижѣ международной конвенціи объ образованіи особаго союза государствъ для покровительства промышленной собственности. Къ этой конвенціи нынѣ присоединились Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты и европейскія государства, за исключеніемъ Россіи, Германіи, Австро-Венгріи, Румыніи, Даніи и Турціи. Общность интересовъ всѣхъ государствъ въ этомъ отношеніи начинается все болѣе и болѣе сознаваться и мысль объ объединеніи законодательныхъ мѣропріятій, съ цѣлью образованія

одного союза для охраны и покровительства промышленной собственности, не встрѣчаетъ уже болѣе серьезныхъ возраженій. Поэтому, при составленіи настоящаго проекта положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ приняты въ соображеніе и постановленія международныхъ конвенцій о покровительствѣ тому виду промышленной собственности, который выражается въ правѣ исключительнаго пользованія товарными знаками, дабы облегчить и Россіи—въ случаѣ, если это признано будетъ желательнымъ, — возможность присоединиться впослѣдствіи къ упомянутому международному соглашенію.

При проектированіи отдѣльныхъ постановленій положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ Министръ Финансовъ основывался на изложенныхъ ниже соображеніяхъ, а равно воспользовался тѣми замѣчаніями, кои высказаны Министерствами Юстиціи и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ отзывахъ этихъ Министерствъ (по первоначальному проекту сего положенія, см. справку VI), приведенныхъ полностью въ изложеніи дѣла. При этомъ Министръ Финансовъ не считаетъ необходимымъ останавливаться на тѣхъ замѣчаніяхъ названныхъ Министерствъ съ которыми онъ признаетъ возможнымъ вполнѣ согласиться.

I. *Родъ и виды товарныхъ обозначеній, подлежащихъ огражденію.* Останавливаясь прежде всего на разрѣшеніи вопроса о томъ, какое именно названіе представлялось бы наиболѣе соответственнымъ и правильнымъ присвоить отличительнымъ фабричнымъ и товарнымъ обозначеніемъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ дѣйствующемъ законѣ (ст. 161 Уст. промышл.) они называются „фабричными и торговыми клеймами или знаками“. За сохраненіе этого названія (клеймо) высказывается Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Но выраженіе „клеймо“ не вполнѣ соответствуетъ настоящему понятію о знакахъ, накладываемыхъ обыкновенно на издѣлія и товары для отличія ихъ отъ однородныхъ издѣлій и товаровъ другихъ производителей или торговцевъ. Въ настоящее время клеймятся, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, лишь нѣкоторыя издѣлія: металлическія, фарфоровыя, фаянсовыя, стеклянныя, коженныя и т. п., въ большинствѣ же случаевъ на издѣлія или ихъ упаковку накладываются этикетки или ярлыки.

Такимъ образомъ терминъ „клеймо“, введенный въ ст. 157—161 дѣйствующаго Уст. промышл., далеко не можетъ быть признанъ обнимающимъ всѣ виды товарныхъ обозначеній и въ этомъ отношеніи другой встрѣчающійся какъ въ семъ Уставѣ, такъ и въ Уложеніи о наказаніяхъ терминъ, а именно „знакъ“, представляется гораздо болѣе общимъ. Но для устраненія всякихъ сомнѣній, нерѣдко возникавшихъ на практикѣ и всегда возможныхъ въ тяжёбныхъ дѣлахъ—при существованіи особаго для этого вида промышленной собственности закона—въ новомъ положеніи признавалось бы необходимымъ, кромѣ общаго опредѣленія „знакъ“ сдѣлать указаніе на разновидности товарныхъ обозначеній, причёмъ могло бы быть вполне удовлетворено желаніе Тайнаго Совѣтника Ермолова о томъ, чтобы въ текстѣ новаго закона было упомянуто, что подъ понятіе о знакъ подходятъ и налагаемыя на нѣкоторыя товары клейма (см. стр. 8), къ повторенію же обоихъ названій, одно на ряду съ другимъ, въ заголовкѣ Министръ Финансовъ не усматривалъ бы основаній, въ виду придаваемого Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ видового значенія послѣднему изъ сказанныхъ названій по отношенію къ первому, какъ родовому.

По изложеннымъ соображеніямъ въ ст. I новаго узаконенія надлежало бы выразить, что покровительствомъ онаго могутъ пользоваться всякаго рода *отличительные знаки*, накладываемые на самые товары или ихъ упаковку и посуду, въ которыхъ они хранятся, съ цѣлью указанія происхожденія товаровъ и для отличія ихъ отъ однородныхъ товаровъ другого происхожденія, какъ то: клейма, печати, пломбы, капсюли, мѣтки (вытканныя и вышитыя), этикетки, виньетки, девизы, ярлыки, обложки, рисунки оригинальныхъ видовъ упаковки и проч., а равно и знаки, помѣщаемые на коммерческихъ бланкахъ (циркулярахъ, счетахъ и т. п. бумагахъ).

Въ практикѣ засвидѣтельствowanія клеймъ на основаніяхъ, для сего указанныхъ въ дѣйствующемъ Уставѣ о промышленности, возникали сомнѣнія относительно правъ *торговцевъ* имѣть свои особыя отъ производителей клейма; поводомъ къ подобнымъ недоумѣніямъ являлся общій заголовокъ къ ст. 157—161 Уст. промышл. (изд. 1893 г.), въ которомъ говорится лишь о клейменіи *издѣлій русскихъ мануфактуръ, фабрикъ*

и заводовъ, но не упоминается о предметахъ торговли, хотя въ ст. 161 названнаго Устава встрѣчается терминъ „торговое клеймо или знакъ“, на ряду съ „фабричнымъ“. Сомнѣнія эти издавна разрѣшались въ пользу торговцевъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда выпускаемые ими въ обращеніе товары получались изъ мѣстностей, находящихся за предѣлами Имперіи (напримѣръ, чай, вино и проч.). Такое ограниченіе нѣтъ никакого основанія сохранять на будущее время, тѣмъ болѣе, что существуютъ нѣкоторые виды производствъ, въ которыхъ трудно было бы рѣшить, съ какими знаками приходится имѣть дѣло: съ торговыми или промышленными; такъ, напр. торговецъ, раздающій матеріалъ и образцы издѣлій мелкимъ самостоятельнымъ ремесленникамъ является участникомъ самаго производства, хотя въ тѣсномъ смыслѣ слова и не можетъ назваться фабрикантомъ.

Другое недоумѣніе, къ которому подавалъ поводъ общій заголовокъ къ ст. 157—161 Уст. промышл., заключается въ томъ, имѣютъ ли право представлять къ засвидѣтельствуванію свои знаки иные, кромѣ мануфактуристовъ, фабрикантовъ и заводчиковъ, производители, т. е. ремесленники и кустари, сельскіе хозяева, горнопромышленники и проч.

Согласно точному смыслу вышеприведеннаго заголовка, къ засвидѣтельствуванію принимались до сихъ поръ знаки отъ такихъ промышленниковъ и торговцевъ, заведенія которыхъ содержатся по торговымъ документамъ 1-й и 2-й гильдіи, т. е. представляютъ болѣе или менѣе крупныя предпріятія; изъятія изъ этого общаго правила допускались лишь для кустарей внутреннихъ губерній. Едва ли, однако, такой порядокъ, можетъ быть сохраненъ на будущее время: лишать мелкихъ производителей права, которое предоставлено крупнымъ, было бы несправедливымъ, а потому законъ объ огражденіи знаковъ долженъ быть распространенъ на всѣ виды промышленности добывающей, сельско-хозяйственной*), горной и лѣсной, и обрабатывающей, т. е. фабричной, заводской, кустарной и ремесленной, на указанныхъ въ положеніи основаніяхъ.

*) Клейма нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства, напр. скотоводства, могутъ быть налагаемы даже на животныхъ (тавро).

Въ видахъ устраненія неясности нынѣ дѣйствующаго закона и предоставленія законнаго огражденія знакамъ всѣхъ промышленниковъ и торговцевъ, независимо отъ рода и размѣровъ ихъ предпріятій, признавалось бы необходимымъ пользоваться въ заголовкѣ и текстѣ положенія терминомъ *товарный* (знакъ), обобщающимъ всѣ виды произведеній добывающей и обрабатывающей промышленности.

II. *Обязательно-ли наложеніе знаковъ на всѣ произведенія или продукты, могущіе составлять предметъ торговли.* По дѣйствующему нынѣ закону (ст. 157 Уст. промышл.) клейменіе или неклейменіе издѣлій предоставляется на волю каждаго производителя и никакихъ розысканій по этому поводу не допускается, но, согласно пп. 2—4 ст. 160 того же Устава, при учрежденіи фабрики, учредитель, желающій клеймить свои издѣлія, *долженъ* увѣдомить о томъ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, съ объясненіемъ, въ какомъ мѣстѣ и какого рода фабрика учреждается, и приложить образецъ и описаніе клейма, которое онъ намѣренъ налагать на свои издѣлія; при продажѣ или уничтоженіи фабрики фабрикантъ долженъ равномерно увѣдомить о томъ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ; если фабрикантъ признаетъ нужнымъ сдѣлать перемѣну въ своихъ клеймахъ, то обязанъ предупредить о томъ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, съ означеніемъ времени, когда полагается начать прикладываніе новыхъ клеймъ.

Изъ сопоставленія этихъ двухъ статей вытекаетъ, что безъ вѣдома Департамента Торговли и Мануфактуръ и одобренія имъ самаго рисунка клейма *) производитель или торговецъ не имѣетъ права ни начать наложенія своихъ клеймъ, ни измѣнить существующія. На практикѣ это требованіе, однако, не могло быть соблюдаемо.

По иностраннымъ законамъ, право употребленія фабричной или торговой марки не поставлено, вообще, въ зависимость отъ внесенія ея въ реестръ, но административнымъ

*) П. 5 ст. 160 гласитъ: „Если Департаментъ Торговли и Мануфактуръ найдетъ, что предполагаемое клеймо неудобно, несогласно съ изданными о семъ предметѣ правилами, или уже есть подобное, отъ коего недостаточно различено, то требуетъ перемѣны такого клейма.“

властямъ предоставлено право изданія правилъ объ обязательномъ клейменіи нѣкоторыхъ товаровъ по соображеніямъ фискальнаго, полицейскаго или санитарнаго свойства. Къ числу предметовъ, подлежащихъ обязательному клейменію, относятся у насъ, напр., издѣлія изъ драгоцѣнныхъ металловъ, маргаринъ и искусственное масло; въ другихъ государствахъ, кромѣ поименованныхъ предметовъ торговли, относятся къ числу подлежащихъ обязательному наложенію знаковъ: парчи и бархаты, оружіе, мыла, лѣкарственные минеральныя воды, яды, игральныя карты, кондитерскія издѣлія, сгущенное молоко, печатныя изданія. Наложеніе товарныхъ знаковъ на нѣкоторые предметы вмѣняется иногда въ обязанность въ видахъ установленія правильной торговли и для предупрежденія сбыта отечественныхъ товаровъ подъ видомъ иностранныхъ и можетъ представлять серьезныя выгоды для самихъ торговцевъ, если производится подъ надзоромъ подлежащихъ правительственныхъ учрежденій, такъ какъ, гарантируя покупателю извѣстныя качества товара, увеличиваетъ его сбытъ; примѣромъ этому можетъ служить наложеніе, хотя и необязательное, таможенныхъ бандеролей на чай у насъ въ Россіи, такихъ же бандеролей на туземныя вина въ Калифорніи (зак. 1887 г.).

Въ 1886 г. въ Министерствѣ Финансовъ былъ поднятъ вопросъ объ установленіи обязательнаго клейменія всѣхъ русскихъ мануфактурныхъ издѣлій, какъ одномъ изъ способовъ къ прекращенію контрабанды, причемъ на обсужденіе совѣщательныхъ по части торговли и мануфактурной промышленности учрежденій постановлены были слѣдующіе вопросы:

1) Не принесло-ли бы существенной пользы установленіе обязательнаго клейменія русскихъ мануфактурныхъ произведеній, съ тѣмъ, чтобы къ издѣліямъ, удобнымъ для опломбированія, прикладывать, тотчасъ по выдѣлкѣ на фабрикахъ, особыя, утвержденнаго правительствомъ образца, пломбы, съ обозначеніемъ на послѣднихъ года наложенія, и засимъ съ товарами, выпускаемыми въ продажу безъ такихъ пломбъ, поступать какъ съ контрабандными.

2) Независимо отъ сего, не слѣдовало-ли бы установить въ отношеніи мануфактурныхъ издѣлій, наиболѣе контрабан-

дируемыхъ, чтобы на каждой русской фабрикъ ткацкіе станки были перенумерованы, номеръ станка обозначался обязательно на каждомъ кускѣ издѣлія, выдѣланномъ на станкѣ, и, кромѣ станкового номера, каждый кусокъ издѣлія снабжался еще общимъ, по фабрикъ, порядковымъ номеромъ, сообразно времени выдѣлки и нумераціи станковъ.

3) Не слѣдовало-ли бы установить, какую именно отвѣтственность за несоблюденіе изложенныхъ правилъ, если таковыя будутъ признаны цѣлесообразными, и какія послѣдствія влечетъ за собою въ таможенномъ отношеніи неисполненіе оныхъ.

4) Не слѣдовало-ли бы предоставить чинамъ таможенъ или казенныхъ палатъ право входа на фабрики, заводы и другія заведенія для надзора за точнымъ выполненіемъ правилъ о клейменіи издѣлій и за наложеніемъ клеймъ исключительно на собственныя издѣлія производителей.

Мнѣнія совѣщательныхъ учрежденій по приведеннымъ выше вопросамъ раздѣлились:

За обязательное наложеніе знаковъ (пломбы, штемпеля, „заработки“ и проч.), съ цѣлью указанія происхожденія мануфактурныхъ издѣлій, высказались Московское Отдѣленіе Совѣта Торговли и Мануфактуръ*), Иваново-Вознесенскій Комитетъ Торговли и Мануфактуръ и Варшавскій Мануфактурный Комитетъ; Одесскій же комитетъ Торговли и Мануфактуръ находилъ, что предполагаемая для борьбы съ контрабандою мѣры не достигнутъ цѣли и отразятся на промышленности и торговлѣ большимъ ущербомъ, чѣмъ пользою; наиболѣе полезнымъ было бы образованіе при мѣстныхъ таможняхъ особыхъ экспортныхъ комиссій изъ мѣстныхъ мануфактуристовъ и торговцевъ, на коихъ возлагалось бы обсужденіе всѣхъ возникающихъ между таможеню и торговцами споровъ и представленіе по нимъ обязательныхъ для обѣихъ сторонъ заключеній. Подобная экспертиза допускается весьма многими иностранными законодательствами, напр. французскимъ, и дѣйствуетъ, насколько извѣстно, съ полнымъ успѣхомъ.

*) Но безъ означенія года выработки.

Московское Отдѣленіе Совѣта Торговли и Мануфактуръ признавало цѣлесообразнымъ установить нумерацію мануфактурныхъ издѣлій, находя, впрочемъ, изложенныя въ пп. 1 и 2 предположенія удобоисполнимыми лишь для большихъ фабрикъ и нецѣлесообразными для мелкихъ (напр., шелко-ткацкихъ заведеній, особенно не придающихъ товарамъ окончательной отдѣлки). Варшавскій Мануфактурный Комитетъ считалъ достаточнымъ обязательное обозначеніе на каждомъ кускѣ лишь порядковаго номера, за исключеніемъ, впрочемъ, издѣлій, которыя отъ сего могли бы пострадать, съ замѣною въ такихъ случаяхъ клейменія пломбою. Иваново-Вознесенскій Комитетъ Торговли и Мануфактуръ высказалъ, что по техническимъ условіямъ фабрикаціи хлопчато-бумажныхъ тканей невозможно выставлять на каждомъ кускѣ издѣлій номеръ станка.

По вопросу объ отвѣтственности за несоблюденіе обязательныхъ постановленій о клейменіи мануфактурныхъ издѣлій Московское Отдѣленіе Совѣта Торговли и Мануфактуръ полагало, что при обыскахъ и досмотрахъ, производимыхъ таможенными чинами, товаръ, не имѣющій клеймъ, можетъ быть признаваемъ за контрабандный, если происхожденіе его не будетъ доказано, причемъ слѣдовало бы допустить безнаказанное нахожденіе въ оптовыхъ и розничныхъ торговляхъ нѣкотораго процента неклеяменнаго товара по каждому роду мануфактурныхъ производствъ, что можетъ происходить отъ небрежности или невнимательности служащихъ при торговлѣ лицъ. Взысканіе за несоблюденіе правилъ о клейменіи должно выражаться въ наложеніи опредѣленнаго *штрафа*; конфискація же незаклейменныхъ товаровъ не должна имѣть мѣста, такъ какъ едва-ли справедлива столь строгая, наносящая большой ущербъ, особенно мелкимъ производителямъ и кустарямъ, кара за неаккуратность или случайность. Наложеніе клеймъ торговцами не должно быть допускаемо, такъ какъ это дало бы возможность развитію контрабанды, особенно въ западныхъ губерніяхъ, Остзейскомъ краѣ, въ Закавказьѣ и на др. окраинахъ государства; притомъ же торговецъ всегда можетъ доказать происхожденіе находящагося у него въ продажѣ товара другими, подобными ему, еще непроданными кусками.

Иваново-Вознесенскій Комитетъ Торговли и Мануфактуръ также высказался противъ конфискаціи, предлагая за несоблюденіе обязательнаго клейменія, какъ за дѣйствіе, могущее отчасти способствовать сокрытію контрабанды, подвергать виновныхъ денежному взысканію, соотвѣтствующіе размѣры коего устанавливались бы по усмотрѣнію Министерства Финансовъ. Варшавскій же Мануфактурный Комитетъ находилъ, что, если съ товарами, выпускаемыми въ продажу безъ фабричныхъ клеймъ, будетъ поступаемо, какъ съ контрабандными, то къ установленію особой отвѣтственности за нарушение правилъ объ обязательномъ клейменіи не усматривается необходимости.

Предположенія, сообщенныя на заключеніе совѣщательныхъ по части торговли и мануфактурной промышленности учрежденій объ установленіи надзора за исполненіемъ сказанныхъ правилъ были признаны Московскимъ Отдѣленіемъ Совѣта Торговли и Мануфактуръ совершенно неудобными, какъ клонящіяся къ значительному стѣсненію промышленниковъ. Варшавскій Мануфактурный Комитетъ находилъ наиболее цѣлесообразнымъ возложить означенный надзоръ на самихъ фабрикантовъ (постоянные наблюдательные комитеты или періодическія ревизіи).

Приведенныя выше соображенія, высказанныя совѣщательными по части торговли и мануфактурной промышленности учрежденіями по одному лишь роду товаровъ, сохраняютъ свою силу и для всѣхъ остальныхъ товаровъ и свидѣлствуютъ, что установленіе обязательнаго наложенія знаковъ на товары русскаго производства было бы крайне стѣснительно для фабрикантовъ, трудно поддавалось бы контролю, который притомъ не могъ бы быть возложенъ на какіе-либо изъ существующихъ уже органовъ Министерства Финансовъ безъ непосильнаго ихъ обремененія. Отказываясь посему отъ мысли, что въ обязательномъ вообще наложеніи знаковъ на обращающіеся въ торговлѣ предметы можно найти вѣрный и необременительный для добросовѣстныхъ производителей способъ борьбы съ контрабандою, противъ которой принимаются другія мѣры, Министръ Финансовъ полагалъ бы постановить въ предстоящемъ къ изданію законѣ (прим. 1 къ ст. I проек. пол.), что наложеніе знаковъ на товары предоста-

вляется волѣ и усмотрѣнію промышленниковъ или торговцевъ, за исключеніемъ тѣхъ товаровъ, относительно которыхъ существуютъ на сей предметъ особыя узаконенія; при этомъ Министру Финансовъ должно бы быть предоставлено право устанавливать, въ тѣхъ случаяхъ, когда интересы общественной безопасности, здоровья или нравственности, или необходимость прекращенія серьезныхъ нарушеній хода правильной торговли будутъ того требовать, обязательное указаніе происхожденія разнаго рода произведеній промышленности, какъ для всей имперіи, такъ и для отдѣльныхъ ея мѣстностей, съ опредѣленіемъ вида накладываемыхъ на сіи произведенія знаковъ, порядка ихъ наложенія и сроковъ, съ которыхъ это требованіе должно быть приводимо въ исполненіе. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ высказываетъ по этому поводу предположеніе, что обязательное наложеніе товарныхъ знаковъ должно бы быть устанавливаемо въ порядкѣ законодательномъ, по предварительномъ соглашеніи съ подлежащими Министерствами. Такое разрѣшеніе вопроса не находило бы для себя оправданія въ законахъ другихъ государствъ (по отношенію къ разнаго рода товаровъ, для производства или торговли коими не имѣется вообще спеціальныхъ узаконеній) и, по самому существу своему, предоставленіе подобнаго права Министру Финансовъ, на коемъ лежитъ ближайшее попеченіе объ интересахъ правильной торговли и промышленности и прекращеніе всякихъ въ нихъ злоупотребленій,—всегда обращающихся, въ концѣ концовъ, къ собственному ихъ ущербу,—едва ли могло бы вызывать какія-либо возраженія и опасенія, что подобная мѣра могла бы быть принята Министерствомъ Финансовъ безъ должнаго соображенія справедливыхъ интересовъ производителей и торговцевъ, съ одной стороны, и потребителей съ другой; нѣтъ также никакого сомнѣнія въ томъ, что въ отношеніи отраслей промышленности, состоящихъ въ вѣдѣніи другихъ Министерствъ, Министръ Финансовъ не рѣшился бы на установленіе обязательнаго наложенія знаковъ на продукты этихъ отраслей промышленности безъ предварительнаго соглашенія съ подлежащими Министерствами, и особое указаніе на это общее правило по данному частному случаю было бы, по мнѣнію Министра Финансовъ, излишне.

III. *При какихъ условіяхъ товарный знакъ можетъ пользоваться покровительствомъ закона.* По смыслу ст. 1354 Улож. о наказ., законнымъ огражденіемъ пользуются у насъ лишь клейма или знаки, прикладываемые съ дозволенія правительства, т. е. такіе, на которые выданы изъ Департамента Торговли и Мануфактуръ установленныя свидѣтельства. Узакононенія большинства иностранныхъ государствъ условіемъ присвоенія права исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ и огражденія этого права признаютъ занесеніе знака въ реестръ чрезъ подлежащее правительственное учрежденіе, Подобное требованіе основывается на томъ соображеніи, что поддѣлка, подражаніе и другія злоупотребленія чужими знаками могутъ строго преслѣдоваться по закону лишь въ томъ случаѣ, когда покровительствуемый имъ знакъ дѣлается общеизвѣстнымъ, а это можетъ быть наиболѣе успѣшно и своевременно достигнуто тогда только, когда вѣдущія интересы промышленности и торговли правительственныя установленія примутъ соотвѣтствующія къ тому мѣры. Поэтому, въ предполагаемое къ изданію новое положеніе объ огражденіи товарныхъ знаковъ включено постановленіе (ст. 1), что всякаго рода отличительные знаки, накладываемые на товары или ихъ упаковку и посуду, въ которыхъ они хранятся, подлежатъ, съ цѣлью пріобрѣтенія права исключительнаго пользованія сими знаками и для огражденія оныхъ отъ поддѣлки и подражанія, заявки правительству.

При соображеніи вопроса о томъ, насколько общій характеръ должно имѣть это правило, нельзя упускать изъ виду, что на товары или ихъ упаковку могутъ быть налагаемы знаки, состоящіе *исключительно* изъ одного обозначенія имени, отчества и фамиліи владѣльца или фирмы предпріятія и его мѣстонахожденія (полностью), воспроизведенныхъ притомъ обыкновеннымъ (общеупотребительнымъ) шрифтомъ. Относящіяся къ знакамъ этого рода постановленія иностранныхъ государствъ заключаются въ томъ, что имена торговцевъ и промышленниковъ могутъ быть признаны фабричною или торговою маркою лишь въ *отличительной формѣ* (ст. 1 франц. закона 1857 г. и ст. 3 англ. закона 1883 г.). Но въ ст. 8 заключенной въ Парижѣ, въ 1883 году,

и дѣйствующей нынѣ международной конвенціи о покровительствѣ промышленной собственности,—которую подписала Франція и къ которой впослѣдствіи присоединилась и Великобританія,—прямо выражено, что названіе торговой фирмы будетъ пользоваться покровительствомъ во всѣхъ странахъ союза безъ обязательной заявки и безъ различія, составляетъ ли это названіе часть фабричной или торговой марки или нѣтъ. По законамъ австрійскому (ст. 24) и германскому (ст. 14), имена и фирмы пользуются законнымъ огражденіемъ на одинаковыхъ съ зарегистрированными марками основаніяхъ (это постановленіе, впрочемъ, можетъ относиться лишь къ именамъ и фирмамъ, занесеннымъ установленнымъ порядкомъ въ торговый реестръ); въ томъ и другомъ законѣ (ст. 5 и 13) существуетъ, кромѣ того, постановленіе, гласящее, что регистрація марки, содержащей слова или буквы, не можетъ служить препятствіемъ къ тому, чтобы другія лица обозначали на своихъ товарахъ свое имя или фирму, хотя бы въ сокращенномъ видѣ.

Если относительно товарныхъ знаковъ, которые, сверхъ имени и фамиліи или фирмы производителя или торговца, заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя вычурныя (фигурныя или эмблематическія) изображенія, дѣйствительно, представляется вполне цѣлесообразнымъ и необходимымъ требовать предварительной ихъ заявки для укрѣпленія за производителями или торговцами исключительнаго права употребленія подобныхъ знаковъ и для облегченія разрѣшенія спорныхъ по сему предмету дѣлъ, то едва ли есть достаточное основаніе подвергать той же формальности и такіе товарные знаки, которые заключаютъ въ себѣ лишь имя и фамилію или фирму фабриканта или торговца. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всякій фабрикантъ и торговецъ имѣетъ полное право выставять на своихъ издѣліяхъ и товарахъ свое имя и фамилію или фирму, что обозначеніе издѣлій или товаровъ именемъ или фирмою производителей или торговцевъ является самымъ естественнымъ видомъ товарнаго знака и что имя промышленника или фирма такъ тѣсно и неразрывно связаны съ его личностью, что воспрещеніе, вообще, ихъ употребленія другому лицу не должно обусловливаться никакими предварительными формальностями или удостовѣреніями.

Въ виду изложенныхъ соображеній представлялось бы правильнымъ постановить, что знаки, состоящіе изъ одного обозначенія имени, отчества и фамиліи владѣльца или фирмы предпріятія и полного его мѣстонахожденія, воспроизведенные обыкновеннымъ шрифтомъ, пользуются законнымъ огражденіемъ безъ засвидѣтельствванія (примѣч. 2 къ ст. 1 проекта положенія); въ соотвѣтствіи съ симъ и такъ какъ, при существованіи большого числа однофамильцевъ, ни за кѣмъ не могло бы быть обезпечено право исключительнаго пользованія подобнымъ знакомъ, въ примѣчаніи 2 къ ст. 4 проекта, оговорено, что именные знаки принимаются къ заявкѣ въ томъ лишь случаѣ, если они воспроизведены какимъ-либо отличительнымъ способомъ (автографы, монограммы, письмо вязью или фигурными буквами и пр.).

Положеніе объ охраненіи товарныхъ знаковъ имѣетъ цѣлью достиженіе большей правильности торговли предупрежденіемъ и прекращеніемъ встрѣчающихся въ ней обмановъ со стороны недобросовѣстныхъ лицъ и созданіемъ такого порядка вещей, при которомъ производитель или торговецъ могъ бы разсчитывать, что пріобрѣтенное имъ доброе имя, извѣстность и награды не будутъ незаконно присваиваемы другимъ промышленникомъ, а потребитель—что онъ покупаетъ тотъ именно товаръ, который желаетъ, а не низшаго качества или иного происхожденія. Но это могло бы быть вполне достигнуто лишь вмѣненіемъ всѣмъ производителямъ и торговцамъ въ обязанность налагать на обращающіеся въ торговлѣ предметы отличительные знаки. За доказанною, однако, выше неосуществимостью подобнаго порядка вещей, въ положеніе объ огражденіи товарныхъ знаковъ надлежитъ, по примѣру иностранныхъ государствъ, внести, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя постановленія, прямо вытекающія изъ основной цѣли закона. Постановленія эти должны касаться какъ тѣхъ знаковъ, которые предъявляются установленнымъ порядкомъ къ засвидѣствованію, такъ отчасти и тѣхъ, которые, по желанію ихъ владѣльцевъ, ускользаютъ отъ регистраціи, такъ какъ иначе послѣдніе изъ названныхъ знаковъ пользовались бы передъ первыми преимуществомъ нестѣсняемой свободы, нерѣдко въ ущербъ правильной торговлѣ. Само собою разумѣется, что постановленія, касающіяся незасвидѣствован-

ныхъ знаковъ, должны имѣть исключительно цѣлью предупрежденіе и прекращеніе свойственныхъ въ этой области недобросовѣстныхъ дѣяній и въ одинаковой мѣрѣ должны быть применимы и къ знакамъ, предъявляемымъ къ засвидѣтельствуванію въ установленномъ положеніемъ порядкѣ.

Руководствуясь означенными соображеніями, Министръ Финансовъ признавалъ бы вообще, необходимымъ воспретить къ наложенію на товары или ихъ упаковку (ст. 2) знаки:

а) съ надписями и изображеніями, имѣющими характеръ неуваженія къ святынѣ, богохуленія или кощунства, или безнравственности *);

б) содержащія въ себѣ обозначенія, несогласныя съ истинной или имѣющія цѣлью ввести покупателей въ заблужденіе **).

в) съ изображеніями дарованныхъ промышленнику знаковъ отличія, предназначенныхъ для ношенія, а равно съ изображеніями, подражающими похвальнымъ по выставкамъ наградамъ или почетнымъ наименованіямъ и знакамъ отличія, промышленнику не присвоеннымъ ***).

Къ знакамъ, на которые испрашивается свидѣтельство, предоставляющее имъ законное огражденіе, предполагалось бы предъявлять болѣе строгія требованія, вытекающія изъ приведенныхъ выше заботъ объ интересахъ, съ одной стороны, производителей и торговцевъ, а съ другой—потребителей, причемъ, само собою разумѣется, тѣ знаки, которые воспрещены къ наложенію, не могутъ быть принимаемы и къ заявкѣ, какъ не можетъ быть обезпечено право исключи-

*) На основаніи Высочайше утвержденнаго 9 Января с. г. мнѣнія Государственнаго Совѣта роспись товарамъ, запрещеннымъ къ ввозу (общій таможенный тарифъ по Европейской торговлѣ, Св. Зак., т. VI, изд. 1892 г.) дополнена слѣдующимъ постановленіемъ: „всякіе товары и вещи, имѣющіе характеръ неуваженія къ святынѣ, богохуленія или кощунства, или же снабженные клеймами, ярлыками и т. п., съ священными изображеніями, коимъ приданъ такой же характеръ“.

**) Подъ этими знаками должны быть разумѣмы также такіе, на которыхъ имѣются надписи: „въ родѣ“, „по образцу“, „по рецепту“, „не уступающій“.

***) Въ примѣчаніи къ ст. 5 проекта положенія оговорено, что изображеніе наградъ разрѣшается исключительно на товарныхъ знакахъ, предназначенныхъ для тѣхъ товаровъ, за которые оныя получены, или для однородныхъ издѣлій. При каждой наградѣ обязательно выставленіе года ея полученія.

тельнаго пользованія и на знаки, недостаточно отличающіеся отъ знаковъ, предоставленныхъ, на основаніи предположеннаго къ изданію закона, въ исключительное пользованіе другимъ лицамъ для однородныхъ издѣлій (п. а ст. 4).

На основаніи изложеннаго предполагалось бы, прежде всего, сохранить существующее въ дѣйствующемъ Уст. промышл. (п. 1, ст. 160, изд. 1893 г.) постановленіе объ обязательномъ обозначеніи на русскомъ языкѣ происхожденія товаровъ, для коихъ предназначаются знаки, съ тѣмъ, чтобы на каждомъ знакѣ непременно были означены русскими буквами: а) имя и отчество (хотя бы инициалами) и фамилія владѣльца предпріятія или фирма (полностью) и б) мѣстонахожденіе (полностью) предпріятія; надписи на другихъ языкахъ могли бы быть допускаемы лишь въ видѣ дополненія (п. 2 ст. 4 проекта положенія).

Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что выставленіе на нѣкоторыхъ издѣліяхъ знака съ означеніемъ имени и фамиліи и мѣстонахожденія промышленнаго предпріятія можетъ быть сопряжено съ затрудненіями какъ по самому свойству матеріала, изъ котораго эти издѣлія приготовлены, такъ и вслѣдствіе чрезвычайно малыхъ размѣровъ оныхъ; съ другой стороны, нѣкоторые изъ весьма старинныхъ и пользующихся всеобщею почетною извѣстностью знаковъ не удовлетворяютъ такому условію. Вслѣдствіе сего, дабы не лишать такіе знаки защиты, признавалось бы возможнымъ допускать, въ исключительныхъ и заслуживающихъ уваженія случаяхъ, изъятіа изъ указаннаго выше общаго правила и принимать къ засвидѣтельствуванію знаки, даже и неудовлетворяющіе приведенному выше требованію (объ означеніи на нихъ имени и фамиліи производителя или мѣстонахожденія заведенія). Сообразно съ симъ, въ примѣчаніи 1-мъ къ ст. 4 проекта положенія, выражено, что Министру Финансовъ предоставляется право допускать изъятія изъ правила, изложеннаго въ п. 2 ст. 4 сего проекта, т. е. право разрѣшать принятіе знаковъ, какъ состоящихъ изъ однихъ отличительныхъ изображеній, такъ и имѣющихъ исключительно иностранныя надписи. Такіе знаки необходимы, напримѣръ, для большей части вывозимыхъ за границу, особенно же на среднеазіатскіе рынки, издѣлій.

По новому германскому закону (1894 г.) не могут быть заносимы въ торговый реестръ (ст. 4 п. 1) знаки, состоящіе исключительно изъ чиселъ, буквъ или такихъ словъ, которыя содержатъ обозначеніе способа, времени и мѣста производства, качества, назначенія, цѣны, количества или вѣса товара; подобное же постановленіе содержится въ ст. 3 (п. 2) закона австрійскаго и въ ст. 3 закона англійскаго. Во Франціи и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ не допускается, въ качествѣ законно ограждаемой части знака, не только слова, имѣющія описательное значеніе, но, какъ это видно изъ судебныхъ рѣшеній, даже изображенія, наглядно представляющія тотъ предметъ, на который они налагаются, или ближайшимъ образомъ указывающія его свойство, напримѣръ: бычья голова для мясного экстракта, сосновыя шишки для продуктовъ смологоннаго производства и т. п., такъ какъ эти изображенія вошли вообще въ употребленіе для отличія извѣстной категоріи товаровъ. Постановленія о непринятіи къ засвидѣтельствуванію такихъ общеупотребительныхъ знаковъ (Freizeichen, Marques libres) имѣются также въ законахъ другихъ государствъ.

Хотя воспрещеніе принятія къ засвидѣтельствуванію общеупотребительныхъ знаковъ и можетъ подать на практикѣ поводы къ неосновательнымъ домогательствамъ о признаніи даннаго знака общеупотребительнымъ,—для облегченія тѣмъ самымъ недобросовѣстной конкуренціи,—однако, въ виду существованія, въ дѣйствительности, такихъ знаковъ (короны на кустарныхъ издѣліяхъ, якоря на знакахъ аппретурныхъ заведеній, нѣкоторыя общественныя зданія, памятники, виды городовъ и пр.), включеніе въ новое положеніе объ огражденіи товарныхъ знаковъ соотвѣтствующаго постановленія было бы крайне желательнымъ, а при предоставленіи *ближайшему усмотрѣнію* Министра Финансовъ разрѣшить вопросъ о томъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ общеупотребительнымъ знакомъ, едва ли могло бы вызвать какія-либо неудобства на практикѣ. Засимъ, въ ст. 4 (п. б) постановлено, между прочимъ, что къ заявкѣ не принимаются знаки, состоящіе изъ такихъ обозначеній, которыя уже вошли во всеобщее употребленіе для отличія товаровъ извѣстнаго рода; подъ такими обозначеніями будутъ подразумѣваться и всѣ тѣ, коими описуются свой-

ства, качество и сортъ товара. Въ слѣдующемъ пунктѣ (в) той же статьи указано, по примѣру иностранныхъ государствъ, что знаки, состоящіе изъ отдѣльныхъ цифръ, буквъ или словъ, если таковыя по своему виду, расположенію или сочетанію, не представляютъ отличительнаго знака, также къ засвидѣтельствуванію не принимаются.

Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній и по установившемся на практикѣ у насъ обычаю, введены въ проектъ положенія ст. 5—8, гласящія, что однимъ и тѣмъ же лицомъ или фирмою можетъ быть заявлено нѣсколько разныхъ знаковъ, если они предназначаются для различныхъ по роду или сорту предметовъ производства *) (ст. 5); что знакъ, заявленный въ одномъ какомъ-либо цвѣтѣ и масштабѣ, пользуется указанными въ семъ положеніи преимуществами во всѣхъ прочихъ цвѣтахъ и масштабахъ (ст. 6); что заявка предоставляетъ право исключительнаго пользованія знакомъ лишь для того рода товаровъ, для коихъ онъ заявленъ, и на указанный въ свидѣтельствѣ срокъ (ст. 7); и что право исключительнаго пользованія знакомъ предоставляется первому, заявившему о томъ ходатайство, хотя бы во время производства дѣла поступили просьбы отъ другихъ лицъ объ обезпеченіи за ними права на тотъ же знакъ (ст. 8); само собою разумѣется, что право такого первенства не можетъ распространяться на тѣ знаки, которые нынѣ пользуются уже законнымъ огражденіемъ на основаніи выданныхъ на нихъ до воспослѣдованія предстоящаго къ изданію узаконенія свидѣтельствъ.

IV. *Порядокъ и мѣсто засвидѣтельствованія товарныхъ знаковъ.* Право исключительнаго пользованія товарными знаками, какъ и новымъ изобрѣтеніемъ и усовершенствованіемъ, можетъ быть обезпечено за его владѣльцемъ, собственно тремя различными порядками: явочнымъ, предварительнаго разсмотрѣнія и состязательнымъ.

Система явочная (Франція) заключается въ томъ, что знаки принимаются къ регистраціи и установленныя на нихъ сви-

*) Объясненія Министра Финансовъ по существу возраженій Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ противъ допущенія нѣсколькихъ знаковъ изложены въ отдѣлѣ V соображеній, при разсмотрѣніи вопроса о срокахъ, на которые предоставляется право исключительнаго пользованія товарными знаками.

дѣтельства выдаются всѣмъ безъ изъятія просящимъ о томъ лицамъ, и на всякіе знаки (за исключеніемъ прямо противныхъ закону); всѣ споры, возникающіе вполнѣдствіи относительно преимущественныхъ правъ заявителя на товарный знакъ, подлежатъ разсмотрѣнію суда.

Система предварительнаго разсмотрѣнія, какъ это показываетъ самое названіе, заключается въ разсмотрѣніи подлежащимъ административнымъ учрежденіемъ товарнаго знака, предъявленнаго къ засвидѣтельствованію, съ точки зрѣнія его соотвѣтствія общимъ требованіямъ закона и, въ частности, въ опредѣленіи, не представляетъ-ли онъ слишкомъ большаго сходства со знаками, ранѣе заявленными установленнымъ порядкомъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ этому разсмотрѣнію придается рѣшающее значеніе въ вопросѣ о принятіи или непринятіи знака къ засвидѣтельствованію, иногда же лишь значеніе предупрежденія просителя отъ предстоящихъ опасностей регистраціи предъявленнаго имъ знака, по крайнему его сходству съ чужимъ, съ предоставленіемъ засимъ ближайшему усмотрѣнію заявителя окончательнаго рѣшенія означеннаго выше вопроса.

Принципъ предварительнаго разсмотрѣнія проведенъ наиболѣе строго у насъ, гдѣ, согласно п. 5 ст. 160 Уст. промышл., Департаменту Торговли и Мануфактуръ предоставлено *требовать* перемѣны предъявленнаго къ засвидѣтельствованію клейма, если Департаментъ найдетъ, что оно неудобно, несогласно съ изданными на сей предметъ правилами или есть уже подобное, отъ котораго новое недостаточно отличается; въ случаѣ неисполненія сего требованія въ выдачѣ свидѣтельства на клеймо отказывается.

Не смотря на высказанныя на международныхъ конгрессахъ опасенія, что означенный выше принципъ предоставляетъ, теоретически, слишкомъ широкій произволъ административнымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ регистрацію торговыхъ и фабричныхъ марокъ, Швейцарія и Австрія (въ 1890 г.), убѣжденные въ пользу предварительнаго разсмотрѣнія, не сочли возможнымъ отказаться отъ этого порядка, но, въ устраненіе поводовъ къ означеннымъ опасеніямъ, рѣшили придать ему характеръ предупредительный, какъ это видно изъ ст. 18 австрійскаго закона, согласно коему Министерство Торговли,

въ подлежащихъ случаяхъ, даетъ знать заявителю, что марка, имъ предъявленная, одинакова или сходна съ маркою, уже употребляемою для обозначенія тѣхъ же товаровъ, предоставляя, однако, просителю поступать въ этомъ случаѣ по своему усмотрѣнію относительно сохраненія, измѣненія или уничтоженія марки. Объ этомъ одновременно постановляется въ извѣстность и собственникъ той марки, съ которою вновь регистрируемая сходна. Система эта, конечно, имѣетъ то преимущество, что, предупреждая случаи невольнаго подражанія чужимъ товарнымъ знакамъ, предоставляетъ меньшій просторъ произволу регистрирующаго знаки учрежденія, суду же даетъ твердое основаніе для рѣшенія вопроса о наличности умысла въ дѣлахъ о нарушеніи правъ исключительнаго пользованія знаками.

Система состязательная принята въ Англіи и Германіи (ст. 5 и 6 германскаго закона), и лучшею ея характеристикою могутъ служить ст. 7 и 8 англійскаго закона, въ которыхъ указано, что всякое прошеніе о регистраціи марки публикуется во всеобщее свѣдѣніе Контролеромъ Патентнаго Бюро и засимъ, въ теченіе опредѣленнаго срока, всякій можетъ представить въ Бюро, въ двухъ экземплярахъ, протестъ противъ регистраціи марки, изъ коихъ одинъ экземпляръ посылается заявителю оной. Въ теченіе одного мѣсяца, а съ разрѣшенія Контролера и въ теченіе нѣсколько болѣе продолжительнаго срока, проситель имѣетъ право представить Контролеру, также въ двухъ экземплярахъ, возраженія, по которымъ онъ настаиваетъ на своемъ прошеніи; въ противномъ случаѣ первоначальное прошеніе теряетъ свою силу. Если проситель представить означенныя возраженія, Контролеръ посылаетъ копію оныхъ лицу, подавшему протестъ, и, по выслушаніи въ подлежащихъ случаяхъ сторонъ, рѣшаетъ, можетъ-ли марка быть зарегистрирована; его рѣшеніе можетъ подлежать обжалованію Департаменту Торговли, который, если признаетъ то нужнымъ, требуетъ объясненій отъ просителя, его противника и Контролера и постановляетъ рѣшеніе о томъ, должна-ли марка и на какихъ именно условіяхъ быть принята къ регистраціи. Департаментъ Торговли имѣетъ право, однако, по своему усмотрѣнію, передать апелляцію въ судъ. Если проситель отказывается отъ своего прошенія

послѣ поставленія его въ извѣстность о протестѣ, то онъ можетъ подлежать взысканію въ пользу протестовавшаго тѣхъ издержекъ, съ которыми, по опредѣленію Контролера, сопряженъ былъ протестъ.

Изъ приведенныхъ выше порядковъ принятія товарныхъ знаковъ къ засвидѣтельствуванію надлежитъ отдать преимущество тому, который, ограждая интересы потребителей, представляетъ наибольшую гарантію владѣльцу знака отъ послѣдующихъ претензій другого лица, возникновеніе коихъ всегда сопряжено съ значительными расходами и потерями. Въ этомъ отношеніи система явочная представляется наименѣе удовлетворительною. Что касается системы состязательной, то она представляетъ недостатокъ сложности и, слѣдовательно, медленности, а для русской торговли она являлась бы особенно неудобною въ виду обширности Россійской Имперіи. По изложеннымъ соображеніямъ Министръ Финансовъ не можетъ не отдать предпочтенія системѣ предварительнаго разсмотрѣнія, которая имѣетъ у насъ за собою историческое прошлое; къ тому же эту систему предполагается сохранить и для другого вида промышленной собственности—привилегій на новыя изобрѣтенія и усовершенствованія.

Для предупрежденія возможности предоставленія права исключительнаго пользованія знакомъ не по принадлежности, могущей имѣть мѣсто при примѣненіи системы предварительнаго разсмотрѣнія (и принятія къ руководству правила, изложеннаго въ ст. 8 проекта Положенія*), по каковой системѣ принадлежность подлежитъ обсужденію по отношенію лишь къ заявленнымъ знакамъ, признавалось бы необходимымъ, въ интересахъ промышленниковъ, установить въ проектируемомъ положеніи, что выдача свидѣтельства на исключительное пользованіе знакомъ не лишаетъ никого права оспаривать, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня выдачи свидѣтельства, судебнымъ порядкомъ принадлежность приобщеннаго къ нему знака.

Обращаясь, засимъ, къ вопросу о томъ, куда именно должны быть предъявляемы товарные знаки для полученія на нихъ установленнаго свидѣтельства, надлежитъ принять

*) Статья эта устанавливаетъ право первенства заявки.

во вниманіе, что въ настоящее время, согласно ст. 160 Уст. промышл., засвидѣтельствованіе знаковъ совершается въ центральномъ учрежденіи, въ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Въ иностранномъ законодательствѣ однообразія по этому предмету не существуетъ: въ Австріи (ст. 13) и Франціи (ст. 2) регистрація торговыхъ и фабричныхъ марокъ совершается въ мѣстныхъ учрежденіяхъ (торгово-промышленныя палаты и коммерческіе суды); то же правило существовало въ прежнемъ (1874 г.) германскомъ законѣ (ст. 1); по новому же (1894 г.) германскому закону (ст. 2) и закону англійскому (ст. 1) занесеніе сказанныхъ марокъ въ реестръ совершается въ центральномъ учрежденіи) (Patentamt и Patent Office).

При пересмотрѣ положенія о клейменіи издѣлій русскихъ мануфактуръ,, фабрикъ и заводовъ въ 1870-хъ гг., Московское отдѣленіе Мануфактурнаго Совѣта (нынѣ Совѣта Торговли и Мануфактуръ) находило, что сосредоточеніе всѣхъ дѣлъ о предъявленіи клеймъ въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ представляетъ нѣкоторыя затрудненія. Желая обезпечить право исключительнаго пользованія клеймами долженъ лично отправляться въ С.-Петербургъ, дабы осмотрѣть, образцы прежде утвержденныхъ клеймъ и перемѣнить свои клейма, если окажется сходство съ клеймами другихъ лицъ. Такія поѣздки не могутъ не быть обременительны для промышленниковъ и торговцевъ, имѣющихъ пребываніе въ отдаленныхъ отъ С.-Петербурга мѣстностяхъ. Посему, оставляя утвержденіе клеймъ исключительно за Департаментомъ, надлежало бы, по мнѣнію Отдѣленія, въ видахъ облегченія заинтересованныхъ лицъ, допустить подачу прошеній по этому предмету, кромѣ Департамента, въ совѣщательныя по части торговли и мануфактурной промышленности учрежденія. Эти учрежденія должны наблюдать за тѣмъ, чтобы клейма удовлетворяли всѣмъ требованіямъ, установленнымъ закономъ, и, если въ нихъ соблюдены всѣ условія, препровождать ихъ въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, а въ противномъ случаѣ—возвращать просителямъ для соотвѣтствующихъ измѣненій.

Совѣтъ же Торговли и Мануфактуръ полагалъ, съ своей стороны, что выраженные Московскимъ его Отдѣленіемъ со-

ображенія относительно обременительности означеннаго порядка не подтверждаются указаніями опыта. Для предъявленія клеймъ вовсе не требуется личнаго присутствія фабрикантовъ или торговцевъ, такъ какъ это можетъ быть выполнено присылкою прошенія о томъ по почтѣ. Сей послѣдній способъ подачи просьбъ объ утвержденіи клеймъ, какъ удобнѣйшій, въ значительномъ большинствѣ случаевъ былъ избираемъ по сіе время иногородними фабрикантами, причемъ не было основанія предполагать, чтобы, со введеніемъ въ дѣйствіе проектированнаго въ то время положенія о клеймахъ, такой порядокъ предъявленія клеймъ въ чемъ-либо измѣнился. Въ личномъ присутствіи фабрикантовъ для осмотра прежде предъявленныхъ клеймъ также не представлялось бы особой необходимости, потому что, въ случаѣ недостаточнаго отличія вновь предъявленнаго клейма отъ другихъ, ранѣе сего заявленныхъ, на обязанности Департамента должно лежать возвращеніе такого недостаточно отличающагося клейма просителю для соотвѣтствующихъ измѣненій. Между тѣмъ, предлагаемый Московскимъ Отдѣленіемъ порядокъ, на основаніи коего знаки подлежали бы разсмотрѣнію въ двухъ инстанціяхъ, представляетъ существенныя неудобства, какъ сопряженный съ неизбѣжною медленностью и излишнею перепискою. Нельзя также не имѣть въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденного 7 Іюня 1872 года положенія, Московское Отдѣленіе Совѣта и Комитеты Торговли и Мануфактуръ суть учрежденія исключительно совѣщательныя, а потому предоставленіе имъ разсмотрѣнія просьбъ объ утвержденіи фабричныхъ и торговыхъ клеймъ выходило бы изъ круга дѣятельности, опредѣленной закономъ для сего рода учреждений. Посему, признавая помянутое предложеніе Московскаго Отдѣленія неудобнымъ, въ интересахъ самого промышленнаго сословія, Совѣтъ Торговли и Мануфактуръ полагалъ предъявленіе клеймъ сосредоточить въ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

По изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе что, если бы регистрація въ центральномъ учрежденіи могла представлять существенныя неудобства, то на международныхъ конференціяхъ не могло бы возникнуть вопроса о созданіи особаго *центрального* бюро для регистраціи этихъ

знаковъ одновременно во всѣхъ примкнувшихъ къ союзу для покровительства промышленной собственности государствахъ,—надлежало бы, попрежнему, мѣстомъ заявки знаковъ оставить Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, въ которомъ будутъ вестись: общій реестръ всѣмъ заявленнымъ знакамъ и особые, по отдѣльнымъ родамъ товаровъ, альбомы, доступные желающимъ для осмотра. Для большей огласки этихъ знаковъ и въ удовлетвореніе, отчасти, высказаннаго Московскимъ Отдѣленіемъ Совѣта Торговли и Мануфактуръ въ 1872 г. желанія, можно было бы постановить, что по одному экземпляру образцовъ принятыхъ къ заявкѣ знаковъ препровождается въ биржевые комитеты, купеческія управы и совѣщательныя по части торговли и мануфактурной промышленности учрежденія для составленія подобныхъ же альбомовъ, и что, независимо отъ сего, о выдачѣ свидетельства публикуется въ Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли.

На основаніи изъясненныхъ общихъ соображеній составлены въ проектѣ новаго положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ ст. 3, а также ст. 16—21, содержащія въ себѣ постановленія, касающіяся порядка производства и разсмотрѣнія дѣлъ объ огражденіи сказанныхъ знаковъ. При этомъ Министръ Финансовъ считаетъ долгомъ упомянуть, что до сихъ поръ, по установившемуся издавна порядку, прошенія о засвидѣтельствованіи товарныхъ знаковъ препровождались Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ на предварительное заключеніе губернскаго (областнаго) начальства, градоначальниковъ и оберъ-полиціймейстеровъ по принадлежности, но ко введенію подобнаго требованія въ законъ не представляется никакой надобности, такъ какъ, по существу дѣла, такія сношенія совершенно излишни.

По ст. 22 Министру Финансовъ предоставляется издавать инструкціи въ развитіе правилъ, изложенныхъ въ семъ положеніи; правила эти могутъ касаться порядка помѣщенія на товарныхъ знакахъ разнаго рода наградъ и отличій, а равно совершеннаго воспрещенія изображенія такого рода наградъ, которыя не могутъ служить дѣйствительнымъ свидѣтельствомъ

высокаго качества товаров *); величины и вида товарных знаков (напримѣръ, пломбъ—въ отличіе отъ таможенныхъ и пр.), а равно порядка ихъ наложенія, такъ какъ опредѣленіе этихъ подробностей въ порядкѣ законодательномъ не вызывалось бы существенною необходимостью. Засимъ, приложенныя къ ст. 160 Уст. промышл. росписаніе издѣлій и наставленіе о порядкѣ ихъ клейменія и присылкѣ образцовъ клеймъ, какъ излишнія въ отношеніи многихъ поименованныхъ въ оныхъ товаровъ и напрасно стѣсняющія производи-телей въ выборѣ способовъ обозначенія выпускаемыхъ ими въ обращеніе товаровъ съ цѣлью указанія ихъ происхожденія, подлежали бы исключенію.

V. Срокъ дѣйствія свидетельства на право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ и пошлина. По дѣйствующему у насъ въ настоящее время закону о клейменіи товаровъ, заявленное клеймо сохраняетъ свою силу безсрочно, до продажи или уничтоженія самой фабрики, если владѣлецъ оной не признаетъ нужнымъ перемѣнить свои клейма. При обязательномъ для Департамента Торговли и Мануфактуръ сличеніи каждаго вновь представленнаго товарнаго знака съ принятыми ранѣе къ засвидѣтельствованію, дальнѣйшее сохраненіе этого правила было бы крайне стѣснительнымъ, какъ это теперь видно изъ практики Департамента; съ изданіемъ же новаго положенія, долженствующаго представить болѣе дѣйствительное, нежели нынѣ, огражденіе товарнымъ обозначеніямъ, эти затрудненія, вслѣдствіе вѣроятнаго увеличенія числа заявокъ, значительно возрастутъ.

Всѣ иностранные законы опредѣляютъ срокъ, въ теченіе котораго заявленная марка сохраняетъ свою силу, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи сего срока, право на марку могло быть возобновляемо; этотъ срокъ достигаетъ: въ Англіи—14 л., во Франціи и Швейцаріи—15 л., въ Германіи, Австріи, Швеціи и Норвегіи—10 лѣтъ; вообще, въ большинствѣ иностранныхъ законовъ принятъ десятилѣтній срокъ. Во вниманіе къ сему

*) Таковы, напримѣръ, награды, полученные на мелкихъ провинціальныхъ русскихъ выставкахъ, а также на тѣхъ изъ международныхъ въ которыхъ Россія не принимала офиціального участія или даже къ частному участію въ коихъ не приглашала русскихъ производителей.

и въ виду того, что такой же срокъ установленъ и у насъ въ Финляндіи, въ проектѣ положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ предполагалось бы постановить (ст. 10), что свидѣтельства на право исключительнаго пользованія заявленнымъ знакомъ выдаются на срокъ до десяти лѣтъ, считая со дня ихъ подписанія, и что срокъ пользованія знакомъ можетъ быть продолжаемъ, съ обмѣномъ ранѣе выданнаго свидѣтельства на новое. При этомъ признавалось бы необходимымъ допустить выдачу свидѣтельства и на болѣе короткіе сроки, такъ какъ на практикѣ, въ нѣкоторыхъ производствахъ, употребляется большое количество весьма разнообразныхъ этикетовъ для отличія различныхъ родовъ и сортовъ издѣлій одного и того же производителя, которые, содержа въ себѣ имя и фамилію или фирму фабриканта и указаніе мѣстонахожденія его предпріятія, замѣняютъ, каждый въ отдельности и во всей своей совокупности, товарный знакъ. Эти этикетки получили въ послѣднее время въ торговлѣ большое распространеніе и составляютъ иногда своего рода приманку для покупателя, вслѣдствіе чего многіе фабриканты стараются превзойти другъ друга не только въ качествѣ производимыхъ ими продуктовъ, но и въ изяществѣ и красотѣ накладываемыхъ на свои издѣлія этикетовъ, а также въ изобрѣтеніи различныхъ названій для новыхъ сортовъ выпускаемыхъ ими въ продажу товаровъ. Въ особенности много разныхъ этикетовъ заявляется табачными фабрикантами для разныхъ сортовъ выдѣлываемыхъ ими папиросъ; большое число этикетовъ представляется также виноторговцами и фабрикантами водочныхъ издѣлій, парфюмерныхъ и нѣкоторыхъ другихъ товаровъ, въ торговлѣ коими принято обращать особое вниманіе на изящество внѣшней упаковки. Всѣ такіе этикетки мѣняются весьма часто, и, во всякомъ случаѣ, большинство изъ нихъ теряетъ всякое значеніе задолго до истеченія десятилѣтняго срока, а потому принятіе ихъ къ засвидѣтельствуванію не иначе какъ на опредѣленный срокъ, при предполагаемомъ установленіи особой за сіе пошлины, было бы весьма стѣснительнымъ для представителей нѣкоторыхъ отраслей нашей промышленности.

Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ высказывается противъ засвидѣтельствуванія подобныхъ эти-

кетовъ, такъ какъ они вводятъ иногда покупателя въ заблужденіе относительно истиннаго достоинства товара. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что разнообразіе и изящество этикетовъ есть одинъ изъ способовъ конкуренціи русскихъ производителей не только между собою, но и съ иностранцами, и что по сему лишеніе ихъ права имѣть закономъ огражденные знаки такого вида, какимъ могутъ пользоваться иностранцы, (за силою международныхъ трактатовъ) было бы явною несправедливостью; затѣмъ есть цѣлый рядъ произведеній, въ которыхъ изящество и разнообразіе этикетовъ не только не идетъ въ ущербъ качеству товара, но является естественнымъ слѣдствіемъ спроса самихъ потребителей (косметическія и кондитерскія издѣлія и пр.); наконецъ, при необязательности вообще наложенія знаковъ на товары и издѣлія (за немногими исключеніями), изящные этикетки все-таки не были бы изъяты изъ употребленія. Въ виду сего и такъ какъ правительство, принимая этикетъ къ засвидѣтельствуванію, никоимъ образомъ не ручается за качество товара, выпускаемаго въ обращеніе подъ этимъ этикетомъ, что предполагаемаго Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ ограниченія не существуетъ ни у насъ, ни въ одномъ иностранномъ законѣ, Министръ Финансовъ не признавалъ бы возможнымъ вводить таковое и въ проектированное имъ узаконеніе.

При заявкѣ Министру Финансовъ клеймъ, нынѣ никакой платы, за исключеніемъ гербоваго сбора въ размѣрѣ 1 р. 60 к., не взимается. Между тѣмъ, во всѣхъ иностранныхъ государствахъ установленъ особый сборъ, взыскиваемый при заявкѣ фабричныхъ и торговыхъ знаковъ. Во Франціи, за составленіе акта о регистраціи cadaго фабричнаго или торговаго знака упомянутый сборъ взимается въ размѣрѣ 1 фр., независимо отъ гербоваго и другихъ сборовъ (ст. 4 зак. 1857 г.); за наложеніе же особаго правительственнаго штемпеля (законъ 26 Ноября 1873 г.), по просьбѣ собственника фабричнаго или торговаго знака, на всякаго рода этикетки, обертки и бандероли, для удостовѣренія подлинности знака, установлена плата отъ 1 сант. до 1 фр.; а если штемпель накладывается на самыя издѣлія, то плата увеличится въ 5 разъ; тарифъ этой платы опредѣляется административнымъ порядкомъ сообразно цѣнности издѣлій, къ которымъ приклады-

ваются бумажные или металлические этикетки, и технической трудности наложенія означеннаго штемпеля на знаки, прикрѣпленные къ самымъ издѣліямъ. Въ Бельгіи взимается плата въ 10 фр. за каждый заявленный знакъ; въ Швейцаріи за регистрацію знака и за возобновленіе онаго взимается по 20 фр. Въ Италіи установленъ сборъ въ 40 лиръ, но въ этомъ сборѣ заключается плата какъ за регистрацію, такъ и за сопряженные съ нею другіе расходы; наслѣдники же и пріобрѣтатели права собственности на знакъ платятъ сборъ въ 2 лиры за актъ о передачѣ знака. Въ Австро-Венгріи регистрація знака и возобновленіе онаго обходится по 5 гульд. (ст. 15 закона 6 Января 1890). Въ Швеціи и Норвегіи уплачивается 40 кронъ (56 фр.) за заявку знака и на расходы по публикаціи. Въ Англіи за каждую опредѣленную закономъ формальность при регистраціи знака установлены особые сборы, тарифъ коихъ опредѣляется Департаментомъ Торговли, съ утвержденія Казначейства. Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки взимается: при подачѣ прошенія о регистраціи торговаго знака—25 долл., за внесеніе въ книгу документовъ менѣе 300 словъ—1 долл., отъ 300 до 1.000 словъ—3 долл. и за каждую печатную копію съ заявленія по 25 цент. Въ Германіи, по закону 12 Мая 1894 г. (ст. 2), за каждый знакъ при заявкѣ должна быть вносима пошлина въ 30 марокъ, при каждомъ возобновленіи заявки—пошлина въ 10 марокъ. Если первая заявка не поведетъ ко внесенію знака въ реестръ, то изъ представленной пошлины возвращается 20 марокъ.

Особую пошлину за засвидѣтельствованіе торговыхъ знаковъ представлялось бы соотвѣтственнымъ установить и у насъ.

Что касается размѣра этой пошлины, то, при необязательности наложенія на товары знаковъ, свидѣтельства на оныя будутъ испрашивать и получать не всѣ производители и торговцы, а только тѣ изъ нихъ, которые, пользуясь извѣстностью и производя, сравнительно, болѣе значительные обороты, будутъ тѣмъ самымъ весьма заинтересованы въ огражденіи своихъ знаковъ отъ поддѣлки и подражанія, такъ какъ такое огражденіе принесетъ имъ значительныя матеріальныя выгоды. Поэтому, пошлину (не считая гербоваго сбора) можно было бы установить въ размѣрѣ 30 руб. за десяти-

лѣтнее свидѣтельство, за одногодичное въ 3 руб., а за свидѣтельства на сроки болѣе года и менѣе 10 лѣтъ сія пошлина могла бы опредѣляться произведеніемъ этого послѣдняго размѣра (3 руб.) на число лѣтъ, въ теченіе коихъ свидѣтельство должно сохранять свою силу. Предположенную пошлину слѣдовало бы взимать, какъ при первоначальной заявкѣ, такъ, по истеченіи срока выданнаго свидѣтельства, и при возобновленіи онаго. Равнымъ образомъ, слѣдовало бы требовать уплаты этой пошлины и при перепискѣ заявленнаго знака на имя новаго владѣльца промышленнаго предпріятія. Само собою разумѣется, что знаки, отличающіеся только своимъ размѣромъ или цвѣтомъ, должны считаться за одинъ знакъ и особымъ сборомъ каждое въ отдѣльности не должны бы облагаться. Соотвѣтствующія сему постановленія включены въ ст. 11 и 12 проекта положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ, причемъ въ примѣчаніи къ ст. 16 оговорено, что въ случаѣ отказа въ выдачѣ свидѣтельства пошлина возвращается за вычетомъ почтовыхъ, по ея отсылкѣ, издержекъ.

VI. Права, предоставляемыя свидѣтельствомъ на товарный знакъ. По смыслу ст. 1 и ст. 12 проекта положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ, выданное на оныя свидѣтельство не только предоставляетъ владѣльцу право исключительнаго пользованія этими знаками, но и право ихъ продажи, съ тѣмъ, впрочемъ, ограниченіемъ, что новый владѣлецъ можетъ быть лишенъ права сохраненія на отчуждаемыхъ знакахъ наградъ и почетныхъ наименованій, полученныхъ прежнимъ собственникомъ знака, по постановленіямъ Совѣта Торговли и Мануфактуръ, утверждаемымъ Министромъ Финансовъ, по соглашенію, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Особами и учрежденіями, даровавшими означенныя почетныя наименованія (ст. 12). Такимъ образомъ, знакъ считается принадлежностью того промышленнаго или торговаго предпріятія, для издѣлій или товаровъ котораго онъ предназначенъ*). Сообразно съ симъ

*) Сдѣланное Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ замѣчаніе по ст. 12 (см. стр. 9) не можетъ быть принято, ибо предпріятіе можетъ быть продано вмѣстѣ съ фирмою и въ такомъ случаѣ обязывать покупателя выставлать свое собственное имя едва-ли правильно, ибо фирма есть *торговое* имя, болѣе важное нерѣдко, нежели первое.

и въ соотвѣтствіе съ изъясненными выше соображеніями, въ ст. 13 новаго положенія постановлено, что право исключительнаго пользованія знакомъ и выданное на него свидѣтельство уничтожаются:

а) по просьбѣ владѣльца или съ прекращеніемъ его предпріятія;

б) за невозобновленіемъ свидѣтельства въ установленный срокъ;

в) за недоведеніемъ до свѣдѣнія Департамента Торговли и Мануфактуръ о переуступкѣ знака другому владѣльцу;

г) если, судомъ будетъ установлено, что свидѣтельство выдано не по принадлежности.

Въ предупрежденіе незаконнаго пользованія уничтоженнымъ знакомъ со стороны другихъ лицъ, предполагалось бы включить въ новое положеніе постановленіе о томъ, что:

1) о прекращеніи права исключительнаго пользованія знакомъ публикуется въ томъ же изданіи (примѣч. къ ст. 13), въ коемъ учинена была публикація объ ихъ выдачѣ, и

2) право исключительнаго пользованія знаками, въ случаѣ уничтоженія сего права по причинамъ, указаннымъ въ пп. а, б и в, не можетъ быть никому предоставлено до истеченія трехъ лѣтъ со дня прекращенія дѣйствія свидѣтельства (ст. 14).

VII. Нарушенія правъ, предоставляемыхъ владѣльцамъ заявленныхъ знаковъ; карательныя постановленія. Обеспечивая право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ установленнымъ порядкомъ заявившемъ его лицомъ, законъ долженъ предоставлять имъ преслѣдовать виновныхъ въ нарушеніи изложеннаго права въ судебномъ порядкѣ; надлежаще соображенныя съ требованіями справедливости карательныя постановленія составляютъ, по мнѣнію Министра Финансовъ, важнѣйшую часть закона объ огражденіи товарныхъ знаковъ.

По дѣйствующему у насъ закону, предусмотрѣны лишь два вида нарушенія права исключительнаго пользованія принятымъ къ засвидѣтельствованію клеймомъ или знакомъ; 1) поддѣлка вообще (ст. 1354 Улож. о наказ., изд. 1885 г.) и 2) наложеніе и поддѣлка на иностранныхъ товарахъ клеймъ

внутреннихъ фабрикъ (ст. 1547 Уст. тамож., изд. 1892 г.). Въ первомъ случаѣ виновный, сверхъ вознагражденія за причиненные убытки, подвергается: лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени ст. 33 Уложенія о наказаніяхъ, т. е. на время отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, а для людей не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ — заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 3 до 8 мѣсяцевъ, во второмъ — лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, сверхъ денежнаго взысканія, за тайный провозъ товаровъ опредѣланнаго.

Судебная практика свидѣтельствуешь о томъ, что *поддѣлка*, т. е. воспроизведеніе товарныхъ обозначеній съ цѣлью обмана, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они засвидѣтельствованы Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ, представляется дѣяніемъ крайне рѣдкимъ; судамъ постоянно приходится имѣть дѣло съ подражаніемъ товарнымъ знакамъ, которое, не подходя подъ понятіе подлога, представляется менѣе тяжкимъ проступкомъ. Въ виду сего и такъ какъ ст. 1354 Улож. о наказ. опредѣлено крайне суровое наказаніе, суды, а за ними и Правительствующій Сенатъ, по восходившимъ на его разсмотрѣніе дѣламъ, не признавали возможнымъ подводить случаи подражанія подъ означенную статью, примѣняя къ дѣламъ подобнаго рода статьи 173 Уст. о наказ. и 1664 Улож. о наказ., опредѣляющія наказаніе за обманъ въ качествѣ товара и мошенничество, причемъ дѣло сводится уже не къ охранѣ права исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ, т. е. правъ *владѣльца знака*, а къ защитѣ *потребителя* отъ обмановъ въ качествѣ пріобрѣтеннаго имъ товара, который посему и подлежитъ судебной экспертизѣ, не всегда приводящей къ признанію виновными лицъ, уличаемыхъ въ подражаніи чужимъ знакамъ.

По законамъ важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ, предусмотрѣна не только поддѣлка, но и подражаніе чужимъ, установленнымъ порядкомъ зарегистрированнымъ товарнымъ знакамъ, а равно выставленіе на знакахъ имени или фирмы другого лица, причемъ подъ подражаніемъ разумѣется воспроизведеніе знаковъ, имени или фирмы съ нѣкоторыми не-

значительными отличіями такого свойства, при которыхъ существуетъ опасность смѣшенія въ торговомъ оборотѣ (ст. 25 австрійскаго, ст. 20 германскаго, ст. 8 французскаго и ст. 10 англійскаго законовъ).

Во всѣхъ этихъ законахъ, за исключеніемъ, впрочемъ, французскаго, подражаніе наказуется наравнѣ съ поддѣлкою, причемъ виновные *) могутъ быть присуждаемы къ: 1) тюремному заключенію **) или штрафу ***), а во Франціи и Англіи оба эти наказанія разрѣшается примѣнять одновременно; 2) возмѣщенію убытковъ по оцѣнкѣ суда, которая можетъ быть замѣнена указанной въ законѣ однообразной суммой (въ Германіи 10.000 марокъ, въ Австріи 5.000 флор.); 3) уничтоженію незаконныхъ товарныхъ знаковъ, а если они не отдѣлимы отъ товаровъ, то и самихъ товаровъ ****), а во Франціи и Австріи—также орудій, служившихъ для совершенія проступка; 4) опубликованію, по рѣшенію суда, на свой (обвиненныхъ) счетъ, обвинительнаго приговора въ періодическихъ изданіяхъ, а во Франціи сверхъ сего—лишенію права занимать нѣкоторыя выборныя должности. Для случаевъ подражанія во Франціи, гдѣ нарушеніе правъ промышленной собственности карается строже, чѣмъ гдѣ-либо, определено (ст. 8 французскаго закона) нѣсколько менѣе тяжкое наказаніе, нежели за поддѣлку, а именно: денежное взысканіе отъ 10 до 2.000 фр. и тюремное заключеніе отъ одного мѣсяца до одного года или одно изъ этихъ наказаній.

Кромѣ приведенныхъ выше нарушеній правъ исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ, на международныхъ конференціяхъ, собиравшихся въ Парижѣ (1883 г.), Римѣ (1886 г.) и Мадридѣ (1890 г.), констатирована была необходимость принятія мѣръ къ прекращенію весьма развитого въ

*) Виновные, дѣйствовавшіе по грубой оплошности, отъ уголовного наказанія освобождаются (ст. 14 германскаго закона).

**) Во Франціи отъ 3 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ, а при рецидивѣ—вдвое, въ Германіи—до 6 мѣсяцевъ, въ Австріи—до 3 мѣсяцевъ (въ случаѣ рецидивовъ), въ Англіи—до 2 лѣтъ, съ каторжными работами или безъ оныхъ.

***) Во Франціи 50—3000 фр., а при рецидивѣ—вдвое, въ Германіи—150—5000 мар., въ Австріи—500—2000 флоринъ.

****) Во Франціи товары могутъ быть конфискованы въ пользу истца, независимо отъ вознагражденія.

международной торговлѣ обмана—ложнаго обозначенія мѣста происхожденія товара. Предлагавшіяся въ предупрежденію и прекращенію подобнаго рода обманныхъ дѣйствій мѣры въ томъ видѣ, какъ онѣ изложены въ протоколахъ Мадридской конференціи, заключаются въ нижеслѣдующемъ.

Ст. 1. Каждое изданіе, съ ложнымъ обозначеніемъ на немъ, какъ мѣста его происхожденія, названія одного изъ договаривающихся государствъ, или названія какой либо мѣстности, находящейся въ одномъ изъ нихъ, подлежитъ аресту въ случаѣ привоза его въ предѣлы каждаго изъ названныхъ государствъ.

Арестъ таковыхъ издѣлій можетъ быть произведенъ въ томъ государствѣ, гдѣ будетъ учинено таковое ложное обозначеніе, или въ томъ государствѣ, въ которое издѣлія снабженные таковыми ложными обозначеніями, будутъ уже ввезены.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мѣстнымъ законамъ государства, арестъ издѣлій не можетъ быть допущенъ при ввозѣ издѣлій, производство ареста замѣняется воспрещеніемъ ввоза.

Если по мѣстнымъ законамъ государства будетъ воспрещено производство ареста издѣлій внутри страны, то эта мѣра должна быть замѣнена предоставленіемъ права на защиту суда и иными мѣропріятіями, коими законъ того государства охраняетъ, въ такихъ случаяхъ, интересы своихъ гражданъ.

Ст. 2. Арестъ издѣлій и товаровъ, согласно постановленіямъ законовъ каждаго изъ государствъ, производится или по требованію прокурорской власти, или вслѣдствіе ходатайства о томъ со стороны заинтересованныхъ отдѣльныхъ лицъ или обществъ.

Въ случаяхъ транзита чрезъ страну таковыхъ издѣлій или товаровъ, власти не обязаны дѣлать распоряженія объ арестѣ ихъ.

Ст. 3. Настоящими постановленіями не возбраняется продавцу обозначать на привозимыхъ изъ другихъ странъ товарахъ свою фамилію и адресъ, но въ такихъ случаяхъ, вмѣстѣ съ обозначеніемъ его фамиліи и адреса, должно быть точно и ясно обозначено названіе страны или мѣстности фабрикаціи или производства товара.

Ст. 4. Суду каждой изъ странъ принадлежитъ право установить, какія именно названія, по свойству ихъ служить родовымъ обозначеніемъ извѣстныхъ товаровъ, могутъ быть признаны не подходящими подъ дѣйствіе настоящаго постановленія. Исключеніе это не относится къ обозначеніямъ туземныхъ названій винъ.

Въ виду вышеизложеннаго, въ новый германскій законъ объ охранѣ товарныхъ обозначеній, позднѣйшій по времени изданія, включена ст. 17, согласно коей иностранные товары, противозаконно снабженные германской фирмой и обозначеніемъ мѣстъ происхожденія или зарегистрированнымъ товарнымъ знакомъ, при ввозѣ ихъ въ Германію, для потребленія или транзита, подлежатъ, по жалобѣ потерпѣвшаго и подъ условіемъ представленія обезпеченія, наложенію запрещенія и конфискаціи *).

Новый законъ объ огражденіи товарныхъ знаковъ долженъ: 1) предусматривать не только поддѣлку установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованныхъ знаковъ, но и гораздо чаще встрѣчающееся на практикѣ дѣяніе—подражаніе онымъ и 2) предоставлять, наравнѣ съ таковыми знаками, огражденіе и незасвидѣтельствованнымъ товарнымъ обозначеніямъ, если таковыя состоятъ исключительно изъ имени, отчества и фамиліи владѣльца или фирмы предпріятія и его мѣстонахожденія, воспроизведенныхъ обыкновеннымъ шрифтомъ, т. е. знакамъ именнымъ. Карательныя постановленія редактированы въ проектѣ положенія по соображеніямъ, подробно изложеннымъ въ справкѣ V и въ отзывѣ Министра Юстиціи.

Въ заключеніе необходимо опредѣлить какъ срокъ введенія новаго положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ въ дѣйствіе, такъ и тѣ льготы, которыя могли бы быть предоставлены владѣльцамъ знаковъ, засвидѣтельствованныхъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ до вступленія сего положенія въ дѣйствіе.

*) Арестъ налагается таможенными и податными учрежденіями, а конфискація производится по опредѣленію подлежащей административной власти (ст. 459 Устава уголовн. судопроизводства).

Означеннымъ срокомъ можно было бы назначить 1 Января 1896 г.; промежутокъ времени между Высочайшимъ утвержденіемъ новаго положенія, если оное такового удостоится, и началомъ 1896 года представлялся бы достаточнымъ для надлежащаго ознакомленія всѣхъ заинтересованныхъ лицъ съ настоящимъ положеніемъ и для принятія всѣхъ необходимыхъ мѣръ для приведенія его въ дѣйствіе.

Что касается временныхъ постановленій и переходныхъ мѣръ, касающихся засвидѣтельствованныхъ ранѣе (установленнымъ нынѣ порядкомъ, ст. 157—161 Уст. промышл., изд. 1893 г.) знаковъ, то относительно нихъ полагалось бы постановить, что въ теченіе полугодичнаго срока, со дня введенія въ дѣйствіе сего положенія, клейма, пломбы, печати, этикетки, ярлыки, обертки и проч. принятые Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ къ засвидѣтельствуванію, согласно прежде дѣйствовавшимъ на сей предметъ узаконеніямъ, пользуются, на основаніи выданныхъ на оныя свидѣтельствъ, всѣми правами и преимуществами, наравнѣ съ знаками, засвидѣтельствованными на основаніи означеннаго положенія; дальнѣйшее сохраненіе права исключительнаго пользованія этими знаками можетъ быть предоставлено не иначе, какъ заявкою ихъ вновь на точномъ основаніи сего положенія. При этомъ Министру Финансовъ могло бы быть предоставлено право разрѣшать, во вниманіе особыхъ уваженій, принятіе старыхъ, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованныхъ знаковъ, не вполнѣ удовлетворяющихъ новымъ требованіямъ настоящаго положенія.

З а к л ю ч е н і е .

На основаніи изложенныхъ соображеній Министръ Финансовъ полагалъ бы:

I. Проектъ положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1896 г.

II. Статьи 157—161 Уст. промышл. (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) отмѣнить.

III. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Виновные въ поддѣлкѣ, съ цѣлью обмана, чужихъ, закономъ огражденныхъ русскихъ и иностранныхъ товарныхъ знаковъ, а также въ завѣдомомъ храненіи и выпускѣ въ продажу или обращеніе товаровъ съ поддѣльными знаками, сверхъ вознагражденія за причиненные симъ убытки, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ во второй степени статьи 38 Уложенія о наказаніяхъ.

2. Виновные въ снабженіи, съ цѣлью обмана, товаровъ обозначеніями, подражающими чужимъ, закономъ огражденнымъ русскимъ и иностраннымъ товарнымъ знакамъ, а также въ завѣдомомъ храненіи и выпускѣ въ продажу или обращеніе товаровъ, снабженныхъ такими обозначеніями, сверхъ вознагражденія за причиненные симъ убытки, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей, или заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени статьи 38 Уложенія о наказаніяхъ.

3. Виновные въ обозначеніи, съ цѣлью обмана, на знакахъ: а) вымышленныхъ именъ и фамилій или неприсвоенныхъ имъ въ установленномъ порядкѣ фирмъ, б) невѣрнаго мѣста происхожденія товара, а равно въ завѣдомомъ храненіи, выпускѣ въ продажу или обращеніе товаровъ, снабженныхъ такими знаками, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей, или аресту на время до трехъ мѣсяцевъ.

4. Дѣла о нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1 и 2 сего отдѣла, начинаются не иначе, какъ по жалобѣ лица, которому принадлежитъ право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ, подвергшимся поддѣлкѣ или подражанію.

5. Виновные въ неисполненіи постановленій объ обязательномъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ наложеніи знаковъ на товары, буде за сіи нарушенія не установлено особыхъ, въ подлежащихъ уставахъ, наказаній, подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ не свыше ста рублей, съ обязательствомъ наложенія знаковъ, а въ

случаѣ повторенія не свѣше двухсотъ рублей, съ конфискаціею въ семъ послѣднемъ случаѣ издѣлій съ неправильно наложенными знаками.

6. Виновные въ наложеніи на товары знаковъ: а) съ надписями и изображеніями, имѣющими характеръ неуваженія къ святынь, богохуленія или кощунства, или безнравственными, б) содержащихъ въ себѣ обозначенія, несогласныя съ истиною или имѣющія цѣлью ввести покупателей въ заблужденіе, и в) съ изображеніями дарованныхъ промышленнику знаковъ отличія, предназначенныхъ для ношенія, и изображеніями, подражающими похвальнымъ по выставкамъ наградамъ или почетнымъ наименованіямъ и знакамъ отличія, промышленнику не присвоеннымъ, а равно въ завѣдомомъ храненіи, выпускъ въ продажу или обращеніе товаровъ, снабженныхъ такими знаками, подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ не свѣше ста рублей, а въ случаѣ повторенія—не свѣше двухсотъ рублей.

7. Незаконно наложенные (ст. 1, 2, 3. 5 и 6^a) на какіе бы то ни было товары знаки подлежатъ снятію и уничтоженію; въ случаѣ же невозможности выполненія сего, подлежатъ уничтоженію самые товары, къ коимъ таковыя знаки приложены. Равнымъ образомъ, подвергаются уничтоженію орудія и приборы, служившіе для воспроизведенія признанныхъ поддѣльными знаковъ.

IV. Въ теченіе полугодичнаго, со дня введенія въ дѣйствіе положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ (отд. 1), срока, клейма, пломбы, печати, этикеты, ярлыки, обертки и проч. знаки, принятыя Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ къ засвидѣтельствуванію, согласно прежде дѣйствовавшимъ на сей предметъ узаконеніямъ, пользуются, на основаніи выданныхъ на оныя свидѣтельствъ, всѣми правами и преимуществами, наравнѣ со знаками, засвидѣствованными на основаніи означеннаго положенія; дальнѣйшее сохраненіе права исключительнаго пользованія этими знаками можетъ быть предоставлено не иначе, какъ заявкою ихъ вновь на точномъ основаніи сего положенія. При этомъ Министру Финансовъ

предоставляется разрѣшать во вниманіе особыхъ уваженій, принятіе къ засвидѣтельствуванію установленнымъ порядкомъ заявленныхъ ранѣе знаковъ, не вполнѣ удовлетворяющихъ требованіямъ настоящаго положенія.

О семъ Министръ Финансовъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Министръ Финансовъ (подпись) *Витте.*

Директоръ (скрѣпилъ) *В. Ковалевскій.*

Приложеніе III.

Отчетъ по дѣлопроизводству Государственнаго Совѣта за сессію 1895—96 г.

По проекту положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ.

Содержащіяся въ уставѣ промышленности правила о клейменіи фабричныхъ и мануфактурныхъ издѣлій, съ цѣлью указанія дѣйствительнаго происхожденія товаровъ, основаны были на законоположеніи, изданномъ еще въ 1830 г. *), и настолько устарѣли, что примѣненіе ихъ на практикѣ стало крайне затруднительнымъ.

Министерство Финансовъ еще въ 1872 г. составило проектъ новаго узаконенія по указанному предмету, не получившій однако въ то время дальнѣйшаго движенія. Между тѣмъ, за послѣдніе годы иностранныя законодательства о товарныхъ знакахъ или маркахъ существенно усовершенствовались, въ особенности послѣ заключенія въ Парижѣ 30 Марта 1883 г. международной конвенціи о покровительствѣ промышленной собственности, а затрудненія въ примѣненіи дѣйствовавшихъ у насъ правилъ еще болѣе возрасли.

Признавъ, поэтому, необходимымъ пересмотрѣть означенныя правила, Министерство Финансовъ выработало проектъ новаго положенія объ огражденіи товарныхъ знаковъ, съ цѣлью лучше обезпечить права промышленниковъ и торговцевъ на эти знаки, сообразуясь притомъ съ общими началами западно-

*) Высочайше утвержденное 5 Февр. 1830 г. положеніе о клейменіи издѣлій русск. мануфактуръ фабрикъ и заводовъ.

европейскаго законодательства. Въ этихъ видахъ, предполагалось оставить въ силѣ начало о свободѣ наложенія товарныхъ знаковъ, но съ тѣмъ, чтобы они представлялись на предварительное разсмотрѣніе департамента торговли и мануфактуръ въ тѣхъ случаяхъ, когда промышленникъ или торговецъ желаетъ пріобрѣсти исключительное право пользования ими. Засимъ, правила о товарныхъ знакахъ предполагалось распространить на всѣ виды торговли и промышленности, какъ обрабатывающей, такъ и добывающей; одному и тому же лицу имѣлось въ виду предоставить заявлять неограниченное число товарныхъ знаковъ, если они предназначаются для различныхъ по роду и сорту товаровъ. Кромѣ того, проектировалось: а) указывать, какимъ внѣшнимъ требованіямъ должны удовлетворять знаки и какія обозначенія въ нихъ считаются запрещенными; б) дѣйствіе свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на заявленные знаки, ограничить срокомъ (отъ одного года до десяти лѣтъ), по истеченіи коего свидѣтельство можетъ быть возобновлено; в) ввести пошлину за заявку въ размѣрѣ 3 руб. за каждый годъ дѣйствія свидѣтельства; г) опредѣлить условія прекращенія и передачи права на знакъ и, наконецъ, д) согласно желанію купечества, за нарушение сего права установить взысканія, значительно смягченныя сравнительно съ чрезмѣрно строгимъ наказаніемъ, положеннымъ за поддѣлку чужихъ клеймъ и товарныхъ знаковъ въ ст. 1354 Уложенія о наказаніяхъ *).

Составленный на изложенныхъ основаніяхъ законопроектъ Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и находя содержащіяся въ немъ предположенія вообще отвѣчающими цѣли, остановились на слѣдующихъ замѣчаніяхъ:

1) Согласно проекту, воспрещается наложеніе на товары знаковъ съ надписями и изображеніями, имѣющими харак-

*) На основаніи означенной статьи Ул. о нак. виновные въ поддѣлкѣ чужихъ клеймъ и знаковъ подвергаются лишенію всѣхъ особ. правъ и преимущ. и ссылкѣ на житіе въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ; ссылка для лицъ непривилегированныхъ замѣняется заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ.

теръ неуваженія къ святынѣ, богохуленія или кощунства, или безнравственными.

Перечень этотъ представляется неполнымъ, ибо запрещенными должны считаться равнымъ образомъ товарные знаки съ надписями и изображеніями, возбуждающими неуваженіе къ Правительству, оскорбительные для чьей либо чести и вообще неудобные въ обращеніи. Въ виду сего, Департаменты предпочли придать настоящему правилу болѣе общій характеръ выразивъ въ немъ, что запрещаются товарные знаки съ надписями и изображеніями, противными общественному порядку, нравственности или благопристойности.

2) По проекту, за выдачу свидѣтельства на товарный знакъ и за возобновленіе онаго взимается въ казну пошлина по 3 руб. за каждый годъ.

Принимая во вниманіе, что во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ подобная пошлина ниже, Департаменты нашли желательнымъ взиманіе ея у насъ въ предположенной нормѣ производить только за первый годъ дѣйствія свидѣтельства, за каждый же послѣдующій годъ взимать по одному рублю, съ тѣмъ, чтобы вся сумма причитающихся платежей вносилась полностью при выдачѣ или возобновленіи каждаго свидѣтельства.

3) Согласно проекту, при продажѣ или отдачѣ въ аренду промышленнаго или торговаго предпріятія, право на товарный знакъ можетъ быть присвоено новому его владѣльцу не иначе, какъ при сохраненіи прежняго наименованія предпріятія и по представленіи Департаменту Торговли и Мануфактуръ надлежащаго удостовѣренія о согласіи на то прежняго владѣльца.

По мнѣнію Департаментовъ, сохраненіе торговаго знака за новымъ владѣльцемъ предпріятія необходимо допустить, не только при продажѣ или отдачѣ въ аренду предпріятія, но и въ другихъ случаяхъ отчужденія онаго, какъ напр. при выдѣлѣ, дареніи, отдачѣ въ приданое и т. п. Полагая измѣнить въ этомъ смыслѣ рассматриваемое постановленіе, Департаменты нашли, кромѣ того, нужнымъ дополнить его указаніемъ о срокѣ, примѣрно шестимѣсячномъ, считая со дня отчужденія предпріятія, въ теченіе коего должно быть дове-

дено до свѣдѣнія Департамента Торговли и Мануфактуръ о согласіи прежняго владѣльца предпріятія на передачу знака новому владѣльцу.

4) По проекту, назначаются различныя взысканія за поддѣлку, съ цѣлью обмана, чужихъ, закономъ огражденныхъ, русскихъ и иностранныхъ знаковъ, за снабженіе, съ цѣлью обмана, товаровъ обозначеніями, подражающими упомянутымъ чужимъ товарнымъ знакамъ *), а также за храненіе и выпускъ товаровъ съ такими знаками.

Подобное опредѣленіе состава нарушеній издаваемыхъ правилъ о товарныхъ знакахъ невѣрно. Цѣль закона оградить исключительное право производителей и торговцевъ на пользованіе товарными знаками. Поэтому, нѣтъ основанія обусловливать примѣненіе его умысломъ обмана. Съ другой стороны для собственника товарнаго знака безразлично, поддѣланъ ли его знакъ, или же чужіе товары продаются подъ настоящимъ его клеймомъ или этикетомъ. Сущность правонарушенія состоитъ въ томъ, что нарушитель выдаетъ товары одной фирмы за товары другой, самовольно выставивъ знакъ ея на товарахъ, на упаковкѣ и посудѣ, въ коей они хранятся, или на коммерческихъ объявленіяхъ, преісъ-курантахъ и бланкахъ, а также хранить и продаетъ товары съ такими знаками. При этомъ очевидно, что преслѣдоваться за указанный проступокъ могутъ только промышленники или торговцы, такъ какъ частныя лица, купившія товаръ съ неправильно наложеннымъ на немъ знакомъ, являются не виновными, а потерпѣвшими отъ нарушенія. Наконецъ, что касается размѣра отвѣтственности за упомянутое нарушеніе, то, по мнѣнію Департаментовъ, нѣтъ никакого основанія дѣлать различіе между подражаніемъ чужому товарному знаку и его поддѣлкой. Примѣнительно къ изложеннымъ соображеніямъ, необходимо измѣнить пректированные карательныя по нарушеніямъ издаваемыхъ правилъ постановленія.

*) За первое изъ сихъ нарушеній полагается тюремное заключеніе на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ, а за второе денежное взысканіе не свыше 300 рублей или тюремное заключеніе отъ 2 до 4 мѣсяцевъ.

5) На основаніи проекта, незаконно наложенные на товары знаки подлежат снятію и уничтоженію, въ случаѣ же невозможности исполненія сего, подлежатъ уничтоженію товары, къ коимъ такіе знаки приложены, а равно орудія и приборы, служившіе для воспроизведенія признанныхъ поддѣльными знаковъ.

Допуская снятіе и уничтоженіе незаконно выставленныхъ знаковъ, Департаменты находятъ, что принятіе этой мѣры относительно самихъ товаровъ, а также орудій и приборовъ для воспроизведенія знаковъ, какъ напр. типографскихъ оттисковъ, шрифтовъ и т. п., невозможно, въ особенности если они принадлежатъ или проданы третьимъ лицамъ. Согласно съ симъ, необходимо измѣнить изложеніе вышеозначеннаго постановленія.

Руководствуясь изложеннымъ и сдѣлавъ въ проектѣ еще нѣкоторыя менѣе существенныя измѣненія, Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій полагали:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей Устава о промышленности (св. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) постановить слѣдующія правила: (дальше слѣдуетъ текстъ закона 26 Февраля 1896 г.).

II. Въ дополненіе подлежащихъ статей Устава о пошлинахъ (свод. зак., т. V, изд. 1893 г.) постановить: (см. прил. IV).

III. Въ измѣненіе и дополненіе главы 14 разряда VIII Уложенія о наказаніяхъ (св. зак., т. XV, ч. 1, изд. 1885 г.) постановить: (дальше слѣдуютъ карательныя постановленія, вошедшія въ послѣдствіи въ Уложеніе о наказаніяхъ какъ ст. 1357¹, 1357², 1357³).

IV. Постановить, что въ теченіе годичнаго, со дня обнародованія настоящаго узаконенія, срока, клейма, пломбы, печати, этикетъ, ярлыки, обертки и прочіе товарные знаки, принятые Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ къ засвидѣтельствованію, согласно прежде дѣйствовавшимъ на сей предметъ правиламъ, пользуются всѣми правами и преимуществами, наравнѣ съ товарными знаками, заявленными по-

рядкомъ, указаннымъ въ отд. I. Дальнѣйшее сохраненіе права исключительнаго пользованія этими знаками можетъ быть предоставлено не иначе, какъ по заявкѣ ихъ вновь на точномъ основаніи отд. I, причемъ отъ Министра Финансовъ зависитъ разрѣшать, въ уважительныхъ случаяхъ, выдачу свидѣтельствъ на сіи знаки (ст. 9 отд. I), хотя бы послѣдніе не вполнѣ удовлетворяли требованіямъ настоящаго закона.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, положилъ: утвердить по сему заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., ВИС. утв. 26 Февраля 1896 г.).

Приложеніе IV.

Св. Зак., т. V, Уставъ о пошлинахъ.

(Изд. 1903 г. и по Прод. 1906 и 1908 г.г.).

Ст. 366. Съ привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія, равно какъ на явку фабричныхъ рисунковъ и моделей и за свидѣтельства на товарные знаки, взимается пошлина соотвѣтственно сроку дѣйствія каждой привилегіи, сроку пользованія рисунками и моделями или сроку дѣйствія свидѣтельства на товарный знакъ. 1812 Іюн. 17 (25143); 1829 Апр. 24 (2845); 1833 Нояб. 22 (6588) ст. 1, 7, 11918—23; 1864 Іюл. 11 (41044) ст. 10; 1867 Февр. 16 (44255) ст. I; 1896 Февр. 26 (12553) II, ст. 2; Мая 20 (12965) Мн. Гос. Сов. IV.

Ст. 374. За каждое вновь выдаваемое или возобновляемое свидѣтельство на товарный знакъ взимается въ пользу государственнаго казначейства пошлина въ размѣръ трехъ рублей за первый годъ дѣйствія свидѣтельства и одного рубля за каждый послѣдующій годъ. 1896 Февр. 26 (12553) II ст. 2.

Ст. 375. Указанная въ предшедшей 374 статьѣ пошлина уплачивается при подачѣ прошеній о выдачѣ или о возобновленіи свидѣтельства на товарный знакъ впередъ за весь срокъ дѣйствія свидѣтельства. Тамъ же, II, ст. 3.

Ст. 376. При подачѣ прошенія о перепискѣ свидѣтельства на товарный знакъ на имя новаго владѣльца промышленнаго или торговаго предпріятія до истеченія срока свидѣтельства, взимается пошлина въ размѣръ трехъ рублей. Тамъ же, II, ст. 4.

Ст. 377 (по Прод. 1906 г.). Поступившая пошлина (ст. 374—376), въ случаѣ отказа Отдѣла Промышленности Министерства Торговли и Промышленности въ выдачѣ, возобновленіи или перепискѣ свидѣтельства, возвращается просителю, за вычетомъ почтовыхъ издержекъ по отсылкѣ денегъ. 1896 Февр. 26 (12553) II, ст. 5; 1900 Юн. 5 (18736) I, II, ст. 12; 1905 Окт. 27, Собр. Узак. 1670, Имен. ук., ст. I; Нояб. 19, Собр. Узак., 1917, Выс. пов., I.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

А.

Австро-Венгрія, стр. 93.

Альбомы, стр. 29, ст. 161²⁰ т. 1, 2.

Б.

Бандероли, поддѣлка бандеролей, стр. 6—14.

Бельгія, стр. 95.

В.

Великобританія, стр. 95.

Возбужденіе дѣла уголовного, стр. 48—49.

Вредъ и убытки, стр. 29, ст. 161¹⁹.

Выставки, стр. 15 и 16, ст. 217—218.

Вязь и фигурныя буквы, стр. 18, ст. 161⁵.

Г.

Гарное масло, стр. 12.

Гербъ Государственный, стр. 14.

Германія, стр. 97.

Гильзы, см. Табакъ.

Греція, стр. 98.

Д.

Давность для оспариванія выданнаго свид., стр. 27, ст. 161¹⁵.

Уголовная, стр. 50.

Девизъ, стр. 3, ст. 161¹.

Декларациі, стр. 89.

Довѣренность для возб. угол. дѣла, стр. 49.

Доказательства, стр. 49.

Домашняя промышленность, стр. 31 (прил. къ I ч. и сл.).

Дрожжи, стр. 13.

З.

Завѣдомость, при поддѣлкѣ зн., стр. 45, т. 7.

Запрещенныя надписи, стр. 15, ст. 161³.

Золотыя, серебряныя издѣлія, стр. 5.

И.

Изъятіе изъ обращенія, стр. 41, ст. 1357³.

Инициалы, стр. 19—20, ст. 161⁶, т. 1, 2, 3, 4.

Иностранные языки, стр. 19, 20, ст. 161⁶.

Инструкціи, стр. 30, ст. 161²¹.

Испанія, стр. 99.

Италія, стр. 100.

К.

Канитель золотая, стр. 5, ст. 535, 536.

Капсюли, стр. 3, ст. 161¹.

Китай, стр. 117, 118, 119.

Контрабанда, стр. 31, прил. къ I ч.

Конфискація, стр. 31, прил. къ I ч.

Корыстная цѣль, стр. 59, прил. II.

Л.

Ложныя надписи, стр. 15, ст. 161³, п. 2.

Лѣкарство, стр. 14.

М.

Маргаринъ, стр. 12.

Масштабъ, стр. 22, ст. 161¹¹.

Медали, стр. 15, п. 3, прим. сост.

Мелкія издѣлія, стр. 20, ст. 161⁶, т. 4.

Металлическія издѣлія, стр. 21, ст. 161⁸, т. I.
Мошенничество, стр. 42, т. 1, 2, 3, 4, 5.
Мѣстонахожденіе, стр. 19 и 20, ст. 161⁶ и тез.

Н.

Награды, стр. 16—17, см. Медали.
Наименованіе фирмы, стр. 18, ст. 161⁵ и тез., стр. 19, ст. 161⁶,
т. 1, 2, 3, 4.
Нидерланды, стр. 101.
Норвегія, стр. 102 и сл.
Нѣсколько товарныхъ знаковъ, стр. 20, ст. 161⁷.

О.

Обжалованіе резол. Отд. Пром., стр. 21, ст. 161⁹, т. 2.
Объектъ угол. наказуем. дѣянія по ст. 1357¹, стр. 44, т. 4 и сл.
Описаніе знака, стр. 23, ст. 161¹⁴ и тез.
Отличіе, см. Медали.
Отчужденіе, стр. 27, ст. 161¹⁶ и прим. стр. 16 сен. пр.
Ошибка кодификаціи, стр. 54 и 55, т. 3.
„ проф. Шершеневича, стр. 51—52.

П.

Папиросная бумага, см. Табакъ.
Папиросы, см. Табакъ.
Передача наградъ, медалей, отличій, см. Медали.
Повѣренныя, см. Довѣренность.
Подсудность гражданская, стр. 66; уголовная, стр. 47—48.
Полиція, стр. 49, т. 18.
Пользованіе настоящимъ чужимъ знакомъ, стр. 59, прил. II.
Португалія, стр. 104.
Пошлины, стр. 17, ст. 161⁴, 177.
Преимущества клейменныхъ товаровъ передъ не клейменными,
стр. 31 и сл.
Прекращеніе, стр. 28, ст. 161¹⁷.
Происхожденіе товаровъ, стр. 31, прил. I.
Пропорція, см. Масштабъ.
Пріоритетъ, стр. 92.
Публикація, стр. 23, 24, 25, 26, 27, 29, ст. 161¹⁸.

Р.

Румынія, стр. 105.

С.

Самовольность, стр. 41, 45, т. 6.

Свидѣтельство, стр. 17, ст. 161⁴; стр. 21; ст. 161⁹⁻¹⁰; стр. 22
ст. 161¹¹⁻¹³; стр. 23, ст. 161¹⁴; стр. 27; стр. 161¹⁵.

Свѣчи восковыя, стр. 12, ст. 258, прим. I.

Серебряныя издѣлія, см. Золотыя издѣлія.

Сигары, см. Табакъ.

Символь, стр. 69, объясн. М. М. Винавера.

Словесные знаки, стр. 4, т. 4; стр. 119, цирк.

Слѣдствіе предварительное, стр. 49, ст. 303¹.

Соучастіе, стр. 44, т. 2.

Спички, стр. 14.

Срокъ свидѣтельства, стр. 21, ст. 160¹⁰, 161¹² и прим., 161¹⁷, п. 2;
непредставленія исключ. права новому заявителю, стр. 29,
ст. 161¹⁸; оспариванія судебнымъ порядкомъ, стр. 27, ст. 161¹⁵;
см. Давность.

Сходство, стр. 46.

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, предисл. и стр. 106.

Т.

Табакъ, стр. 6—12.

Трактаты, стр. 89.

У.

Убытки, см. Вредъ.

Уголовное Уложеніе, стр. 57.

Умыселъ, стр. 45.

Упаковка, стр. 3, ст. 161¹.

Ф.

Фамилія }
Фирма } стр. 18, ст. 161⁵; стр. 19, ст. 161⁶.

Финляндія, предисл.; стр. 17—18, ст. 161⁴; стр. 123—132, прил.

Франція, стр. 108.

Ц.

Цвѣтъ, стр. 22, ст. 161¹¹.

Циркуляръ Министра Внутр. Дѣлъ отъ 28 Февр. 1911 г. о выпускѣ
препаратовъ, одноименныхъ съ заграничными, стр. 119.

Цѣль промышленная, корыстная, стр. 59, прил. II; стр. 44, т. 3.

Ч.

Чай русскій, стр. 13.

Ш.

Швейцарія, стр. 109.

Швеція, стр. 111.

Я.

Японія, стр. 114.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Страница.	Строка.	Напечатано.	Читить.
80	4 сверху.	165 ^б	161 ^б
48	1 снизу.	(Отмѣнена)	(Отмѣнена закономъ 15 Іюня 1912г. о мѣстномъ судѣ)

- Каминка, А. И. Очерки торгового права. Вып. I. Изд. 2-ое 1912 г. Ц. 2 р. 50 к. (въ перепл.).
- Уставъ о векселяхъ. Изд. 3-е, дополн. 1913 г. Ц. 1 р. 75 к. (въ перепл.).
- Канторовичъ, Я. Авторское право на литературн., музыкальн., художеств. и фотографич. произв. Законъ 20 марта 1911 г. съ разъясн. Ц. 1 р. 50 к.
- Законы о состояніяхъ, съ разъясненіями. Изд. 2-е. 1911 г. Ц. 5 р. 50 к.
- Конвенція между Россіей и Франціею для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, 1912 г. Ц. 50 к.
- Коптевъ, Д и Латышевъ, С. М. Уголовное уложеніе (статьи, введенныя въ дѣйствіе), съ законодат. мотивами, разъясн. и предметн. указателемъ. 1912 г., съ Приложеніемъ 1913 г. Ц. 4 р. 50 к. Приложение отдѣльно.—Ц. 50 к.
- Кулишеръ, I. М. Лекціи по исторіи экономического быта Западной Европы. Изд. 3-ье. 1913 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Лазаревскій, Н. И. Лекціи по русскому государственному праву. Т. I. Изд. 3-ье. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к., т. II, ч. I. 1910 г. Ц. 2 р.
- Магазинеръ, Я. М. Чрезвычайно-указное право въ Россіи. 1911 г. Ц. 1 р.
- Малянтовичъ, П. Н. и Муравьевъ, Н. К. Законы объ обществ. и политическихъ преступл. Практическій комментарий. 1910 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Мордухай-Болтовской, И. Д. Разъясненія по вопрос. администр. права (1908—12). 1913 г. Ц. 2 р.
- Никоновъ, Б. Споръ о ребенкѣ. 1911 г. Ц. 60 к.
- Нольде, Б., баронъ. Очерки русскаго государственнаго права. 1911 г. Ц. 3 р.
- Нолькенъ, А. М. бар. Законъ о страхов. рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Практич. руководство. 1913 г. Ц. 2 р. 75 к. (въ перепл.).
- Уставъ о векселяхъ. Практич. руководство. Изд. 5-ое 1911 г. Ц. 2 р. (въ перепл.).
- Вопросы административной практики (1904—05 г.г.) 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Нюрнбергъ, А. М. Уставъ о службѣ по опред. правительства, съ разъясн. 1910 г. Ц. 3 р. (въ перепл.).
- Пиленко, А. А. Привилегіи на изобрѣтеніе. Изд. 7-ое, 1912 г. Ц. 85 к.
- Очерки по систематикѣ частнаго междунар. права. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.
- Плеханъ, И. Общій уставъ счетный 1910 г. Ц. 1 р. 50 к. (въ перепл.).
- Бюджетные законы. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.
- Плетневъ, В. и Содовскій, I. Законъ о госуд. налогѣ съ недвиж. имуществъ. Законъ 6 іюня 1910 г., 1911 г. Ц. 1 р.
- Сергѣичъ (П. П-въ), П. Искусство рѣчи на судѣ. 1910 г. Ц. 3 р.
- Уголовная защита. Изд. 2-е, 1913 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Созоновъ, Л. И. Обжалованіе приговоровъ воен. судовъ. 1910 г. Ц. 75 к.
- Спасовичъ, В. Д. Собраніе сочиненій, въ 10 том. Изд. 2-ое, 1913 г. Ц. 12 р. 50 к.
- Стифенъ, Дж. Очеркъ доказательственнаго права. Перев. съ вступит. статьями П. И. Люблинскаго. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Хейсинъ, М. Л. Что такое и какъ организовано государств. страхованіе рабочихъ въ Россіи. 1913 г. Ц. 30 к.
- Цвѣтковъ И. С. Практика Пр. Сената по Гражд. Кас. Деп. и Общ. Собр. за 1901—08 гг. съ предм. указат. 1910 г. Ц. 1 р. 75 к. (въ перепл. 2 р.).
- Шалландъ, Л. А. Иммуниететъ народн. представителей. Т. I. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к. Т. II. 1913 г. Ц. 3 р.
- Шафиръ, М. Положеніе о взысканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны 1911 г. Ц. 1 р. 75 к., и мн. др.
- Зебергъ, К. Курсъ финансовой науки. Перев. съ 12 нѣм. изд., подъ ред. и съ дополн. по русск. финанс. праву пр.-доц. М. А. Курчинскаго. 1913 г. Ц. 3 р.
- Яблочковъ, Т. М. Практическій комментарий на Уст. Гр. Суд. Т. I. 1913 г. Ц. 2 р. 85 к.

Складъ высылаетъ—наложеннымъ платежомъ—всѣ книги имѣющіяся въ продажѣ. Каталоги—бесплатно.

Цѣна 1 р. 25 к.